

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А32-25549/2014

11 августа 2015 года

Резолютивная часть постановления объявлена 04 августа 2015 г.  
Постановление изготовлено в полном объеме 11 августа 2015 г.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Дорогиной Т.Н., судей Воловик Л.Н. и Посаженикова М.В., при участии в судебном заседании от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Новоросметалл» (ИНН 2315057727, ОГРН 1032309077349) – Кошель Г.Г. (доверенность от 12.01.2015), Шепелина А.А. (доверенность от 30.07.2015), Присяжнюка А.Н. (доверенность от 19.12.2013), от заинтересованного лица – Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Новороссийску Краснодарского края (ИНН 2315020237, ОГРН 1042309105750) – Безрукова Д.В. (доверенность от 12.01.2015), Суховеева Е.М. (доверенность от 27.07.2015), Макаровой Л.Г. (доверенность от 16.01.2015), Карповой А.Л. (доверенность от 12.01.2015), в отсутствие в судебном заседании третьего лица – Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Краснодарскому краю (ИНН 2310023594, ОГРН 1042305724460), надлежаще извещенного о времени и месте судебного заседания, рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Новоросметалл» на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2015 по делу № А32-25549/2014 (судьи Емельянов Д.В., Николаев Д.В., Сулименко Н.В.), установил следующее.

ООО «Новоросметалл» (далее – общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Новороссийску Краснодарского края (далее – инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения от 18.03.2014 № 11д1.

В порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований

относительно предмета спора, привлечена Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Краснодарскому краю.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 30.10.2014 (судья Лесных А.В.) суд признал недействительным решение налогового органа от 18.03.2014 № 11д1 в части доначисления 201 240 035 рублей налога на добавленную стоимость и 53 388 768 рублей пеней по налогу на добавленную стоимость по взаимоотношениям с ООО «ТД "Метиз"», ООО «Каскад Плюс», ООО «Вторсырье», ООО «Портал», ООО «Гарант Инвест», ООО «Престиж Плюс», ООО «Миллениум Аква Регион»; 15 589 379 рублей налога на прибыль и 2 896 011 рублей пеней по налогу на прибыль, в том числе суммы не перенесенного убытка за 2009 год, привлечения общества к ответственности в виде 16 512 211 рублей штрафа по налогу на добавленную стоимость по взаимоотношениям с ООО «Портал», ООО «Гарант Инвест», ООО «Престиж Плюс», ООО «Миллениум Аква Регион», привлечения общества к ответственности в виде штрафа 3 117 876 рублей по налогу на прибыль, в том числе сумма не перенесенного убытка за 2009 год. Также снижен размер штраф по налогу на доходы физических лиц в 10 раз до 100 268 рублей. Судебный акт мотивирован тем, что инспекция не представила доказательств вины и недобросовестных действий, направленных на получение необоснованной налоговой выгоды, непосредственно со стороны общества. Материалами дела подтверждается реальность осуществления хозяйственных операций между обществом и его контрагентами. Кроме того, инспекцией при рассмотрении материалов проверки допущено нарушение принципа непосредственности исследования доказательств должностным лицом, принявшим оспариваемое решение.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2015 решение Арбитражного суда Краснодарского края от 30.10.2014 отменено, обществу отказано в удовлетворении заявленных требований. Судебный акт мотивирован тем, что доначисление инспекцией налога на добавленную стоимость и налога на прибыль является законным, поскольку материалами дела не подтверждается реальность хозяйственных операций между обществом и его контрагентами. Общество не проявило должную осмотрительность и добросовестность как налогоплательщик, его действия направлены на получение необоснованной налоговой выгоды. Штраф по статье 123 Кодекса уменьшен судом в 10 раз необоснованно.

В кассационной жалобе и дополнении к ней общество просит отменить постановление суда апелляционной инстанции и оставить в силе решение суда. По мнению подателя жалобы, материалы дела подтверждают реальность осуществления

хозяйственных операций между ним и его контрагентами. Общество действовало исходя из коммерческих интересов, а не в целях получения необоснованной налоговой выгоды.

В отзыве на кассационную жалобу и дополнении к нему налоговый орган просит оставить постановление суда апелляционной инстанции без изменения как законное и обоснованное. По мнению инспекции, суд апелляционной инстанции в отличие от суда первой инстанции исследовал доказательства в полном объеме не только в отдельности, но и в их взаимной связи и совокупности, исследовал обстоятельства, которые суд первой инстанции не подвергал оценке.

Суд кассационной инстанции отклоняет ходатайство общества о приобщении дополнительных доказательств, поскольку Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации не наделяет суд кассационной инстанции полномочиями по исследованию и оценке доказательств, установлению обстоятельств дела.

Изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы, отзыва и дополнений к ним, выслушав представителей участвующих в деле лиц, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что жалоба не подлежит удовлетворению ввиду следующего.

Как видно из материалов дела, на основании решения от 27.09.2012 № 2237 инспекцией проведена выездная налоговая проверка общества по вопросам правильности исчисления и уплаты налогов за период с 01.01.2010 по 31.12.2011. По результатам выездной налоговой проверки составлен акт от 19.11.2013 № 55д4 и принято решение от 18.03.2014 № 11д1, в соответствии с которым обществу предложено уплатить 269 411 694 рубля недоимки по налогам, 6 631 577 рублей пеней и 30 938 955 рублей штрафов, а также уменьшить убытки, исчисленные обществом по налогу на прибыль организаций.

Не согласившись с решением инспекции от 18.03.2014 № 11д1, общество обратилось с апелляционной жалобой в Управление Федеральной налоговой службы по Краснодарскому краю, которое решением от 26.06.2014 № 21-12-533 отменило решение налогового органа в части отмены в резолютивной части решения пункта 1 в части доначисления 52 172 355 рублей налога на прибыль, пункта 4 в части уменьшения 31 861 094 рублей убытка, исчисленного налогоплательщиком за 2011 год.

Общество повторно обжаловало решение налогового органа от 18.03.2014 № 11д1 в Управление Федеральной налоговой службы по Краснодарскому краю, ссылаясь на нарушение инспекцией статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс). Решением Управления Федеральной налоговой службы по Краснодарскому краю от 16.09.2014 № 21-12-833 жалоба общества в части, не обжалованной в апелляционном порядке, на решение инспекции от 18.03.2014 № 11д1 о привлечении к налоговой

ответственности за совершение налогового правонарушения оставлена без удовлетворения.

Общество обратилось в арбитражный суд.

Доводы подателя кассационной жалобы о нарушении налоговым органом статьи 101 Кодекса (должностное лицо, принимавшее решение, не участвовало в проведении проверки; при замене должностного лица, рассматривавшего материалы проверки, рассмотрение не проводилось сначала) исследовались судом апелляционной инстанции и получили надлежащую правовую оценку. Вывод суда первой инстанции о грубом нарушении налоговым органом статьи 101 Кодекса не соответствует установленным обстоятельствам.

На основании пункта 1 статьи 171 Кодекса налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 Кодекса, на установленные статьей 171 Кодекса налоговые вычеты.

Согласно пункту 2 статьи 171 Кодекса вычетам, в частности, подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав на территории Российской Федерации, либо уплаченные налогоплательщиком при ввозе товаров на территорию Российской Федерации и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией, в таможенных процедурах выпуска для внутреннего потребления, переработки для внутреннего потребления, временного ввоза и переработки вне таможенной территории либо при ввозе товаров, перемещаемых через границу Российской Федерации без таможенного оформления, в отношении: товаров (работ, услуг), а также имущественных прав, приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с главой 21 Кодекса.

В силу пункта 1 статьи 172 Кодекса налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 Кодекса, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), имущественных прав, документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, документов, подтверждающих уплату сумм налога, удержанного налоговыми агентами, либо на основании иных документов в случаях, предусмотренных пунктами 3, 6 – 8 статьи 171 Кодекса.

Вычетам подлежат, если иное не установлено статьей 172 Кодекса, только суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), имущественных прав на территории Российской Федерации, либо фактически уплаченные ими при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации после

принятия на учет указанных товаров (работ, услуг), имущественных прав с учетом особенностей, предусмотренных статьей 172 Кодекса, и при наличии соответствующих первичных документов.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 169 Кодекса счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия покупателем предъявленных продавцом товаров (работ, услуг), имущественных прав (включая комиссионера, агента, которые осуществляют реализацию товаров (работ, услуг), имущественных прав от своего имени) сумм налога к вычету в порядке, предусмотренном главой 21 Кодекса. Счета-фактуры, составленные и выставленные с нарушением порядка, установленного пунктами 5 и 6 статьи 169 Кодекса, не могут являться основанием для принятия предъявленных покупателю продавцом сумм налога к вычету или возмещению.

Таким образом, условиями, которые должны быть соблюдены налогоплательщиком для обоснования права на налоговый вычет, являются: принятие товара (работ, услуг) к учету при наличии соответствующих первичных документов; приобретение товаров (работ, услуг) для операций, подпадающих под обложение налогом на добавленную стоимость, или для перепродажи; предъявление счета-фактуры, оформленного в соответствии с положениями пунктов 5 и 6 статьи 169 Кодекса.

При этом документы, представленные налогоплательщиком, должны отвечать установленным требованиям и содержать достоверные сведения об обстоятельствах, с которыми законодательство связывает правовые последствия.

Общество является также плательщиком налога на прибыль.

В пунктах 1, 3 и 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» разъяснено, что представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы. Налоговая выгода может быть признана необоснованной, в частности, в случаях, если для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом или учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера). Налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

Как следует из материалов дела и установлено судами, основанием принятия налоговым органом решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и доначисления сумм налога на добавленную стоимость, соответствующих пеней и штрафов послужили выводы налогового органа о том, что общество необоснованно заявило право на налоговые вычеты по налогу на добавленную стоимость, предъявленного в рамках исполнения договоров поставки (металлолома, ферросплавов, кокса алюминиевого, окатышей металлизированных, брикетов железной руды, кислорода жидкого, азота и др.), заключенных с контрагентами: ООО «ТД "Метиз"», ООО «Каскад плюс», ООО «Гарант Инвест», ООО «Портал», ООО «Вторсырье», ООО «Престиж Плюс» (переименовано в ООО «УК АрсАл»), ООО «Миллениум Аква Регион».

Суд апелляционной инстанции полно и всесторонне исследовал материалы дела, доводы участвующих в деле лиц, выводы суда об обстоятельствах дела соответствуют представленным в дело доказательствам.

Суд апелляционной инстанции исследовал порядок поставки от контрагентов сырья, материалов, товаров, порядок расчетов, возможность поставки кислорода, жидкого азота и иного специального сырья от производителей и сделал правомерный и обоснованный вывод о нереальности хозяйственных взаимоотношений между обществом и его контрагентами. Суд первой инстанции в отличие от суда апелляционной инстанции материалы встречных проверок данных контрагентов общества, характер взаимозависимости и совершения хозяйственных операций, не исследовал, как и соответствующие доводы налогового органа.

Материалами дела подтверждаются выводы суда апелляционной инстанции о том, что общество являлось взаимозависимым с такими контрагентами как ООО «ТД "Метиз"», ООО «Каскад Плюс», ООО «Престиж Плюс», ООО «Вторсырье» исходя из конкретных условий хозяйственных взаимоотношений на основании пункта 2 статьи 20 Кодекса. Мотивирован и соответствует установленным обстоятельствам вывод суда апелляционной инстанции о том, что данная взаимозависимость способствовала получению обществом необоснованной налоговой выгоды.

Суд апелляционной инстанции, принимая судебный акт, также обоснованно исходил из следующего.

Между обществом и ООО «ТД "Метиз"» заключен договор от 30.03.2009 № 87 на поставку обществу кислорода и жидкого азота. Общество в период с 01.01.2010 по 31.12.2011 перечислило в адрес ООО «ТД "Метиз"» денежные средства в общей сумме 143 135 тыс. рублей.

Суд апелляционной инстанции, исследуя реальность хозяйственных взаимоотношений, обоснованно принял во внимание, что первичные документы ООО «ТД "Метиз"» подписаны неустановленными лицами, что подтверждается заключением эксперта от 18.02.2013 № ЭБП-1-303/2013; у ООО «ТД "Метиз"» отсутствуют трудовые и хозяйственные ресурсы для осуществления торговли указанным специфическим товаром; представленные товарные накладные оформлены с нарушением требований по заполнению унифицированной формы № ТОРГ-12; документы, сопровождавшие поставку товаров по хозяйственным операциям с контрагентами ООО «ТД "Метиз"» в ходе проверки не представлены; анализ выписок банка о движении денежных средств по расчетным счетам свидетельствует об отсутствии хозяйственной деятельности его контрагентов (аренда, коммунальные платежи, телефонные услуги, аренда транспортных средств, а также иные общехозяйственные расходы отсутствуют); по условиям договора поставка товара осуществлялась транспортом поставщика за его счет, однако транспортные средства у поставщика отсутствуют, отсутствуют сведения и по их аренде.

Представленные обществом в ходе судебного заседания документы (товарно-транспортные накладные и путевые листы, доверенность на имя Родина И.А.) суд апелляционной инстанции надлежаще оценил и выявил в них противоречия, которые также указывают на отсутствие реальных хозяйственных операций в спорный период с ООО «ТД "Метиз"».

Между обществом и ООО «Каскад Плюс» заключен договор от 04.02.2009 № 61/1 на поставку товара согласно спецификации к договору.

Для подтверждения факта приобретения товара обществом представлены в ходе налоговой проверки счета-фактуры и книга покупок за 2010 год. Счета-фактуры, подтверждающие поступление товара в 2009 году, не представлены ни в ходе проверки налогового органа, ни в рамках обжалования решения налогового органа в Управлении Федеральной налоговой службы по Краснодарскому краю. При этом общество указало на утрату документов в результате аварии и пожара 25.01.2011 и дальнейшее их восстановление в 2014 году.

Изучив представленные в суд документы, суд апелляционной инстанции обоснованно не принял их во внимание, поскольку восстановленные счета-фактуры от 16.05.2014 могли быть представлены в Управление Федеральной налоговой службы по Краснодарскому краю до принятия решения от 26.06.2014, причины по которым данные документы не были представлены в управление обществом, не указало. Поскольку авария произошла в 2011 году, а проверка производилась в 2012 – 2013 годах общество могло

восстановить утраченные документы. Общество не пояснило происхождение восстановленных счетов-фактур с учетом того обстоятельства, что ООО «Каскад Плюс» по месту регистрации не находится. Кроме того, ни в протоколе выемки правоохранительных органов, ни в справке об аварии, в перечне утраченных документов, восстановленные счета-фактуры отсутствуют.

При анализе выписки по расчетному счету ООО «Каскад Плюс» установлено, что расчетный счет закрыт 16.04.2010, денежные средства не поступали с 01.01.2010 по 26.12.2010. Руководитель ООО «Каскад Плюс» Лагутенков О.Е. в ходе допроса пояснил, что документы подписывал по просьбе руководителя общества.

Судом апелляционной инстанции также установлено, что ООО «Каскад Плюс» является подконтрольной обществу организацией и взаимозависим с ООО «ТД Метиз». Как установил суд апелляционной инстанции и это не опровергается обществом, последнее не перечисляло ООО «Каскад Плюс» денежные средства на расчетный счет, а сразу направляло их третьим лицам. Данный нехарактерный для нормальной хозяйственной деятельности порядок расчетов обоснованно был принят во внимание судом апелляционной инстанции.

Суд апелляционной инстанции по ООО «Каскад Плюс» учел анализ выписок банка о движении денежных средств по расчетным счетам, свидетельствующим об отсутствии хозяйственной деятельности контрагента (аренда, коммунальные платежи, телефонные услуги, аренда транспортных средств, а также иные общехозяйственные расходы отсутствуют); отсутствие у контрагента хозяйственных и трудовых ресурсов; тот факт, что первичные документы подписаны неустановленными лицами; контрагенты 2-го и 3-го звена относятся к категории налогоплательщиков, представляющих отчетность с формальными признаками или не представляющих отчетность; то, что исходя из характера платежей ООО «Каскад Плюс» и его контрагенты не имели возможности осуществлять поставку специфического товара (ферросилиций, ферросиликомарганец, кирпич огнеупорный) в адрес общества.

Таким образом, правильным является вывод суда апелляционной инстанции о том, что реальность хозяйственных операций общества с контрагентом ООО «Каскад Плюс», не подтверждена.

По взаимоотношениям общества с ООО «Гарант Инвест» и ООО «Портал» судом апелляционной инстанции установлено следующее.

Между обществом и ООО «Гарант Инвест» заключен договор от 31.08.2010 № 174/1 на поставку товара согласно спецификации к договору (огнеупорные изделия, огнеупорный кирпич, торкретмасса, ферросилиций, ферросиликомарганец, кокс

алюминиевый, алюминиевый лом, электроды графитированные). Между обществом и ООО «Портал» заключен договор от 01.08.2010 № 148/1 на поставку кислорода жидкого и азота.

Исследуя взаимоотношения общества и ООО «Гарант Инвест», суд апелляционной инстанции установил, что общество являлось единственным покупателем у данной организации.

В проверяемом периоде руководителями ООО «Гарант Инвест» и ООО «Портал» значились лица, которые являлись «массовыми» руководителями, организации по месту регистрации не расположены. Основным видом деятельности ООО «Гарант Инвест» являлся финансовый лизинг, а ООО «Портал» – вспомогательная деятельность в сфере финансового посредничества.

Исходя из характера денежных расчетов, противоречий в товарно-транспортных документах, учитывая заявленные виды деятельности ООО «Гарант Инвест» и ООО «Портал» и их контрагентов при отсутствии у всех указанных организаций необходимого персонала, транспортных средств по поставке интересующего общества товара, вывод суда апелляционной инстанции о том, что указанные выше товары данными контрагентами реально обществу не поставлялись, является правильным.

Полно и всесторонне суд апелляционной инстанции исследовал характер взаимоотношений общества с ООО «Арт-Нобел» с участием ООО «Гарант Инвест» и дал им надлежащую правовую оценку.

По взаимоотношениям общества в ООО «Вторсырье» судом апелляционной инстанции установлено следующее.

В период 2009 – 2010 года общество являлось единственным покупателем у ООО «Вторсырье» откатыша металлизированного, который должен был быть доставлен самим обществом. При этом суд апелляционной инстанции установил, что общество не представило достоверных доказательств перемещения товара.

Указанная организация осуществляла деятельность по адресу общества. 23 сотрудника ООО «Вторсырье» являлись сотрудниками общества. Имущества, транспортных средств и лицензии данная организация не имеет.

Поставщиком товара для ООО «Вторсырье» являлось ООО «Вторметсырье» (2-е звено), руководителем которого являлся Лагутенков О.Е., который получал доходы от других контрагентов общества ООО «ТД "Метиз"», ООО «Престиж Плюс» и др.

В ходе допроса Лагутенков О.Е. пояснил, что документы о создании ООО «Вторметсырье», ООО «ТД "Метиз"», ООО «Престиж Плюс», ООО «Каскад-Плюс» подписывал и регистрировал вышеуказанные организации по просьбе руководителя

общества, данные организации собственные (арендованные) основные средства, складские помещения, транспортные средства не имеют.

Анализ движения денежных средств показал, что реализованный обществу товар не закупался контрагентом, перечисление обществом денежных средств ООО «Вторсырье» не связано с поставкой товара, денежные средства общества выведены из хозяйственного оборота, что подтверждает фиктивность операций, положенных обществом в основание возмещения налога на добавленную стоимость.

Судом апелляционной инстанции установлены противоречия в представленных в материалы дела счетах-фактурах и накладных. Товарно-транспортные накладные не подтверждают факта поставки товара, поскольку указанный в них грузоперевозчик не мог осуществлять деятельность, так как был зарегистрирован позже даты осуществления спорных операций; указанный в товарно-транспортных накладных пункт погрузки по адресу не находится; сведения о массе груза не соответствуют сведениям, указанным в весовой книге общества.

Таким образом, обоснованным является вывод суда апелляционной инстанции о том, что представленная совокупность доказательств свидетельствует об отсутствии реальных хозяйственных отношений между обществом и ООО «Вторсырье».

Суд апелляционной инстанции установил, что между обществом и ООО «Престиж Плюс» заключен договор от 01.03.2011 № 2, по которому последнее обязуется передать в собственность обществу товар (огнеупорные изделия, ферросилициомарганец, ферросилиций, электроды, чушка алюминиевая, ферроалюминий). Погрузку и доставку товара поставщик обеспечивает собственными силами и транспортом.

Однако в ходе проверки установлено, что имущество, транспортные средства у ООО «Престиж Плюс» отсутствуют, сведения о доходах не представляются. Выставленные в адрес общества счета-фактуры имеют номера, которые не соответствуют номерам, указанным в книге покупок.

При исследовании документов судом апелляционной инстанции выявлены противоречия в товарно-транспортных накладных и иных доказательствах, представленных суду. Так, в указанное в товарно-транспортных накладных время грузоперевозчик – ООО «Юни Сити» не мог осуществлять деятельность, так как был зарегистрирован позже даты осуществления спорных операций; с грузоперевозчиком ООО «Тераком» какие-либо расчеты отсутствуют. Кроме того, данная организация не имеет транспортных средств. Указанный в товарно-транспортных накладных пункт погрузки по адресу не находится.

Таким образом, обоснованно суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что реальность хозяйственных операций общества с ООО «Престиж Плюс» не подтверждена.

Суд апелляционной инстанции, изучив материалы дела по взаимоотношениям общества в ООО «Миллениум Аква регион», сделал правильный вывод об отсутствии оснований для признания решения налогового органа в указанной части незаконным.

Как установлено судом, между обществом и ООО «Миллениум Аква регион» заключен договор по поставку «кокса алюминиевого». Однако из представленного анализа счетов следует, что денежные средства перечислялись обществом за кирпич, а по счетам фактурам указан товар – кокс алюминиевый. Кроме того, основным видом деятельности данной организации является оптовая торговля пищевыми продуктами, напитками и табачными изделиями, руководители ООО «Миллениум Аква регион» Васильев А.Н. и Мамедов А.В. являются «массовыми» руководителями, организация имеет все признаки фирмы однодневки.

Судом выявлены противоречия и в товарно-транспортных накладных и иных доказательствах, представленных в материалы дела. Так, в указанное в товарно-транспортных накладных время грузоперевозчик – ООО «Азия» не мог осуществлять деятельность, так как был зарегистрирован позже даты осуществления спорных операций, расчетного счета организации не имеет. Указанный в товарно-транспортных накладных пункт погрузки по адресу не находится.

Исследованные судом апелляционной инстанции доказательства не подтверждают реальность хозяйственных операций между обществом и ООО «Миллениум Аква регион».

Вывод суда апелляционной инстанции о том, что налоговый орган доказал выводы, на основании которых отказал в возмещении налога на добавленную стоимость, является обоснованным.

Суд апелляционной инстанции обосновано отклонил довод общества о том, что в связи с утратой в результате аварии по контрагентам ООО «Каскад Плюс», ООО «Престиж Плюс», ООО «Миллениум Аква Регион» финансовых документов, налоговый орган должен был определить суммы вычетов по налогу на добавленную стоимость расчетным методом, как несоответствующий положениям статей 169, 172 Кодекса.

Суд апелляционной инстанции дал правомерную оценку доводам общества относительно преюдициальности обстоятельств, установленных решением Арбитражного суда Краснодарского края от 30.05.2014 суда по делу № А32-37770/2013.

Как установил суд первой инстанции, вывод инспекции о том, что общество неправомерно уменьшило налоговую базу по налогу на прибыль за 2010 год за счет неправомерного завышения 77 946 896 рублей убытка за 2009 год основан на обстоятельствах, выявленных решением от 12.07.2013 УФНС России по Краснодарскому краю. Правомерность выводов указанного решения налогового органа являлось предметом исследования по делу № А32-37770/2013 в решении от 30.05.2014 Арбитражного суда Краснодарского края. Принимая решение по настоящему делу, суд исходил из преюдициальности обстоятельств, установленных решением арбитражного суда в деле № А32-3770/2013.

Однако решение от 30.05.2014 Арбитражного суда Краснодарского края по делу № А32-3770/2013 было отменено постановлением от 19.01.2015 Арбитражного суда Северо-Кавказского округа, которым дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции. На дату принятия судом апелляционной инстанции настоящего постановления решение суда первой инстанции по итогам нового рассмотрения дела № А32-3770/2013 не вступило в законную силу и установленные данным решением обстоятельства нельзя признать преюдициальными. Следовательно, нельзя считать обоснованным вывод суда первой инстанции о правомерном уменьшении облагаемой налогом на прибыль базы 2010 года на сумму полученного в 2009 году убытка.

Суд первой инстанции снизил в 10 раз штраф, наложенный на общество на основании статьи 123 Кодекса за невыполнение обязанностей налогового агента с 1 002 681 рубля до 100 268 рублей.

Суд апелляционной инстанции, отменяя в указанной части решение суда, исходил из того, что в ходе проверки выявлено систематическое неперечисление обществом в бюджет удержанных из доходов налогоплательщиков сумм налога на доходы физических лиц в проверяемый период и пришел к обоснованному выводу о недобросовестном исполнении обществом обязанностей, предусмотренных статьей 23 Кодекса.

Суд апелляционной инстанции, руководствуясь статьями 112, 114 Кодекса, правомерно указал на незаконное снижение судом первой инстанции суммы налоговых санкций по налогу на доходы физических лиц, исходя из того, что в рассматриваемом случае такое снижение не соответствует тяжести совершенного налогового правонарушения. Суд апелляционной инстанции правомерно указал на то, что налоговый орган при вынесении решения учёл все обстоятельства, смягчающие ответственности, и уменьшил сумму штрафа в два раза.

Доводы кассационной жалобы общества направлены на переоценку доказательств, исследованных судом апелляционной инстанции в соответствии с требованиями

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и отклоняются судом кассационной инстанции.

Нормы права применены судом апелляционной инстанции правильно, процессуальные нарушения, влекущие безусловную отмену обжалуемого судебного акта (часть 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), не установлены.

Руководствуясь статьями 274, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

**ПОСТАНОВИЛ:**

постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2015 по делу № А32-25549/2014 оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Т.Н. Дорогина

Судьи

Л.Н. Воловик

М.В. Посаженников