



Арбитражный суд
Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

ул. Ленина д. 54/1, г. Ханты-Мансийск, 628011, тел. (3467) 33-54-25, сайт <http://www.hmao.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ханты-Мансийск

12 сентября 2013 г.

Дело № А75-5790/2013

Резолютивная часть решения объявлена 05 сентября 2013 года.

Решение изготовлено в полном объеме 12 сентября 2013 года.

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в составе судьи Дроздова А.Н. при ведении протокола заседания секретарем Измайловой Е.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению открытого акционерного общества «СибурТюменьГаз» к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 7 по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре о признании незаконным решения от 12.03.2013 № 13/09 в части доначисления налога на имущество,

третье лицо: Департамент экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа – Югры,

при участии представителей:

от заявителя – Ищенко М.Л. по доверенности от 21.01.2013, Лыкова И.А. по доверенности от 01.02.2013 № 25,

от ответчика – Тришакова Е.В. по доверенности от 17.07.2013, Першина З.Н. по доверенности от 06.02.2012, Саськова К.А. по доверенности от 04.03.2013,

от третьего лица: Костин В.Д. по доверенности от 04.09.2013, овсяников Ю.А. по доверенности от 04.09.2013,

у с т а н о в и л :

открытое акционерное общество «СибурТюменьГаз» (далее – общество, заявитель, налогоплательщик) обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 7 по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – налоговая инспекция, налоговый орган, ответчик) о признании недействительным решения от

12.03.2013 № 13/09 в части доначисления налога на имущество в сумме 170 847 923 рублей за 2010 - 2011 годы, а также соответствующих сумм пени.

В судебном заседании представитель заявителя полностью поддержал заявленные требования. Ответчик и третье лицо с требованиями не согласны по мотивам, изложенным в отзывах на заявление.

Суд, заслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, установил следующие обстоятельства по делу.

Налоговым органом проведена выездная налоговая проверка открытого акционерного общества «Южно-Балыкский Газоперерабатывающий комплекс», реорганизованного путем присоединения к открытому акционерному обществу «СибурТюменьГаз» с созданием по месту нахождения открытого акционерного общества «Южно-Балыкский газоперерабатывающий Комбинат» филиала ОАО «СибурТюменьГаз» по вопросам соблюдения налогового законодательства Российской Федерации за период с 01.01.2009 по 31.12.2011, по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование за период с 01.01.2009 по 31.12.2009.

Результаты проверки отражены в акте № 13/03 от 25.01.2013 (том 2 л.д. 2-60), на который обществом представлены возражения (том 3 л.д.102-106) и дополнения к возражениям (том 3 л.д.107).

По результатам рассмотрения материалов проверки и возражений налогоплательщика, 12.03.2012 начальником Инспекции принято решение № 13/09 об отказе в привлечении к налоговой ответственности (том 1 л.д. 45-65).

Указанным решением налоговым органом доначислен налог на имущество организаций за 2010-2011 года в общей сумме 170 847 923 рубля, пени в сумме 11 381 883 рублей. В привлечении общества к ответственности за совершение налогового правонарушения, указанным решением отказано.

Не согласившись с данным решением в части доначисления налога на имущество в сумме 170 847 923 рублей, а также соответствующих сумм пени, общество в порядке статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации обжаловало его в апелляционном порядке в вышестоящий налоговый орган (том 1 л.д. 70-75).

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре от 13.05.2013 № 07/133 обществу было отказано в удовлетворении жалобы, решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 7 по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре от 12.03.2013 № 13/09 утверждено и вступило в законную силу с момента утверждения (том 1 л.д. 77-81).

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения общества в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Как следует из оспариваемого решения, основанием для доначисления спорных сумм налогов послужили выводы налогового органа о том, что имущество, в отношении которого налогоплательщик при подаче заявления о включении в Реестр

намеревался использовать льготу, не может быть признано вновь созданным в значении, предусмотренном подпунктом 4 пункта 3 статьи 5 Закона Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 2.11.2003 № 61-оз "О налоге на имущество организаций".

Как видно из материалов дела, в ходе проверки налоговым органом были установлены следующие обстоятельства.

Открытым акционерным обществом «СибурТюменьГаз» в соответствии с проектом «Реконструкции и расширения Южно-Балыкского ГПК» 2006 года (том 4 л.д. 1-120) запланирована реализация инвестиционного проекта по расширению мощности Южно-Балыкского ГПК по приему попутного нефтяного газа с 1,5 до 3,0 млрд. куб.м ПНГ в год.

Согласно календарному плану строительства, оно запланировано с 1 квартала 2007 по 1 квартал 2009 года.

Как установлено материалами дела, фактически налогоплательщик подписал акт приемки законченного строительством объекта 31.12.2009 (том 3 л.д. 41-48) и отразил его в составе основных средств по Дт-01 счета 2009 года, заявил в налоговой декларации по налогу на имущества организаций в составе налогооблагаемой базы в декабре 2009 года.

Согласно подпункту 4 пункта 3 статьи 5 Закона Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 28.11.2003 № 61-оз «О налоге на имущество организаций», правом на льготу по уплате налога на имущество организаций может воспользоваться организация, реализующая инвестиционный проект включенный в Реестр инвестиционных проектов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, только в части вновь созданного имущества и не входящего в состав налогооблагаемой базы до начала реализации инвестиционного проекта.

Постановлением Думы Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 27.12.2007 № 2405 дано официальное толкование изложенному пункту, согласно которому, льгота распространяется только на имущество, созданное после включения инвестиционного проекта в реестр.

В соответствии с пунктом 2.1 Постановления Правительства от 20.12.2007 № 326-П «О порядке формирования реестра инвестиционных проектов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в целях применения налогоплательщиками льготы по налогу на имущество организаций» для включения инвестиционных проектов в реестр организации представляют заявление и сведения об инвестиционном проекте.

В пункте 1.2 Постановления дано определение понятия «вновь созданное имущество», как имущества, не входящего в состав налогооблагаемой базы по налогу на имущество организаций до начала реализации инвестиционного проекта и учтенного в ее составе не ранее даты включения инвестиционного проекта в реестр.

Налогоплательщик 10.09.2010 подал заявление в Департамент экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа – Югры № 1778/ФЭО (том 2 л.д.

103) о включении инвестиционного проекта в реестр, т.е. после окончания строительства объекта и принятия его в состав основных средств.

В заявлении налогоплательщик указал, что «имущество, которое будет создано после включения инвестиционного проекта в реестр (вновь созданное имущество), не входило до начала реализации инвестиционного проекта в состав налогооблагаемой базы по налогу на имущество организаций». К указанному заявлению налогоплательщиком приложены сведения об инвестиционном проекте (том 2 л.д. 104-105), согласно которым, срок реализации инвестиционного проекта 2007-2010 года, начало реализации проекта 05.10.2007.

По результатам рассмотрения данных документов Департамент экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа – Югры выдал налогоплательщику уведомление о включении инвестиционного проекта в реестр с 24.09.2010 с присвоением идентификационного номера 124 ИП/24-09-10 (том 2 л.д. 102).

Следовательно, как полагает налоговый орган и третье лицо, с учетом изложенных норм и первичных учетных документов налогоплательщик вправе применять льготу по налогу на имущество организаций в отношении имущества, которое создано в рамках реализации инвестиционного проекта с даты включения в реестр, то есть после 24.09.2010.

Вместе с тем, налогоплательщик в уточненной налоговой декларации по налогу на имущество организаций за 2010 год, предоставленной в налоговый орган 08.06.2011 (том 3 л.д. 22-29), заявил льготу в отношении имущества, созданного в рамках инвестиционного проекта, до его включения в реестр и учтенное в налогооблагаемой базе за 2009 год и в качестве основных средств в 2009 году.

При этом необходимо учесть, что согласно проекту «Реконструкции и расширения Южно-Балыкского ГПК» 2006 года (том 4 л.д. 1-120), а также в соответствии со сведениями об инвестиционном проекте (том 2 л.д. 104-105) реализация инвестиционного проекта в 2010 году закончена, достигнута проектная мощность.

Таким образом, налогоплательщик в 2010 году имел полноценный имущественный комплекс, который не правомерно квалифицирован им как «вновь созданное имущество», что повлекло необоснованное применение льготы по налогу на имущество организаций.

Указанные обстоятельства подтверждают законность отказа налогового органа в применении льготы по налогу на имущество.

Относительно отказа в применении льготы в 2011 году судом установлено следующее.

По мнению налогоплательщика, в 2011 году действовал закон, согласно которому налоговая льгота могла применяться организациями, реализующими инвестиционные проекты, включенные в Реестр инвестиционных проектов Ханты-Мансийского

автономного округа – Югры не зависимо от даты создания имущества, включения инвестиционного проекта в Реестр, ввода в эксплуатацию льготированного имущества и постановки его на учет.

Налоговый орган, отказывая в применении льготы руководствовался тем, что льгота применяется в отношении имущества, учтенного в качестве основного средства на балансе организации после включения в реестр инвестиционного проекта, в соответствии с которым создано данное имущество. Суд с данными доводами налогового органа соглашается, при этом руководствуется пунктом 1.2 Постановления Правительства от 20.12.2007 № 326-П «О порядке формирования реестра инвестиционных проектов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в целях применения налогоплательщиками льготы по налогу на имущество организаций».

Как полагает налогоплательщик, ни налоговый кодекс, ни законодательство Ханты-Мансийского автономного округа – Югры не ставят в зависимость применение льготы по налогу на имущество ни от целесообразности ее применения, ни от факта окупаемости проекта. При этом общество указывает, что налоговый орган в своем решении не указал, какие именно сведения являются недостоверными.

Обращаясь с заявлением, налогоплательщик указал, «настоящим заявлением подтверждаем, что имущество, которое будет создано после включения инвестиционного проекта в Реестр (вновь созданное имущество), не входило до начала реализации инвестиционного проекта в состав налогооблагаемой базы по налогу на имущество организации и ее обособленных подразделений, а также иной (иных) организации».

Между тем, как подтверждено материалами дела, данное имущество отражено в составе основных средств по Дт-01 счета 2009 года, заявлено в налоговой декларации по налогу на имущества организаций в составе налогооблагаемой базы в декабре 2009 года.

При этом, налогоплательщик знал, что льготированию подлежит только вновь созданное имущество (которое будет создано после включения инвестиционного проекта в Реестр), но фактически ввел в заблуждение уполномоченный исполнительный орган государственной власти автономного округа по осуществлению функций, связанных с формированием Реестра инвестиционных проектов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в целях применения налогоплательщиками льготы по налогу на имущество организаций, поскольку налогоплательщику было известно, что имущество, на которое он собирается распространить действие льготы, фактически входило в состав его налогооблагаемой базы по налогу на имущество организаций до регистрации инвестиционного проекта в Реестре.

Согласно пункту 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации организация вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов,

незаконными - решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагает, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают ее права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на нее какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности. При этом бремя доказывания законности оспариваемого акта возлагается на государственный орган, в то время как заявитель должен доказать, что оспариваемый акт нарушает его права и законные интересы.

Суд, исследовав представленные сторонами доказательства в их совокупности и взаимосвязи, считает решение налогового органа обоснованным, выводы соответствующим установленным обстоятельствам, в то время как доводы заявителя построены на неправильном толковании норм права.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по госпошлине относятся на заявителя.

Руководствуясь статьями 67, 68, 71, 167-170, 176, 180, 181, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

Р Е Ш И Л :

в удовлетворении заявления открытого акционерного общества «СибурТюменьГаз» отказать в полном объеме.

Решение вступает в законную силу по истечении одного месяца со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Апелляционная жалоба может быть подана в течение одного месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения через Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Судья

А.Н. Дроздов