

**ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**город Омск**  
**13 августа 2013 года**

**Дело № А75-5461/2012**

Резолютивная часть постановления объявлена 06 августа 2013 года

Постановление изготовлено в полном объеме 13 августа 2013 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Шиндлер Н.А.

судей Золотовой Л.А., Лотова А.Н.

при ведении протокола судебного заседания: Черемновой И.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-4625/2013) общества с ограниченной ответственностью «Тепловик» на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 08.04.2013 по делу № А75-5461/2012 (судья Шабанова Г.А.)

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Тепловик» (ИНН 8619011242)

к 1) Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 7 по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре и 2) Управлению Федеральной налоговой службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре

о признании недействительными решения от 30.03.2012 №14/10 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и решения по апелляционной жалобе от 08.06.2012 №07/224

при участии в судебном заседании представителей:

от общества с ограниченной ответственностью «Тепловик» - Каурцев Андрей Александрович по доверенности б/н от 31.07.2013 сроком действия по 31.12.2013;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 7 по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре – Коняев Алексей Игоревич по доверенности

б/н от 02.08.2013 сроком действия на 3 года; Винокурова Елена Александровна по доверенности б/н от 08.07.2013 без указания срока действия;  
от Управления Федеральной налоговой службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре - Коняев Алексей Игоревич по доверенности б/н от 02.08.2013 сроком действия на 1 год; Ятченко Александр Васильевич по доверенности б/н от 17.11.2010 сроком действия на 3 года,

**установил:**

Общество с ограниченной ответственностью «Тепловик» (далее – ООО «Тепловик», Общество, налогоплательщик, заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 7 по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – Инспекция ФНС РФ, налоговый орган, ответчик) от 30.03.2012 № 14/10 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и решения Управления Федеральной налоговой службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре от 08.06.2012 № 07/224.

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 08.04.2013 по делу № А75-5461/2012 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Судебный акт мотивирован отсутствием реальных хозяйственных операций между налогоплательщиком и его контрагентами.

Не согласившись с принятым судебным актом, Общество обратилось с апелляционной жалобой, в которой просило решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

В обоснование апелляционной жалобы указано, что судебный акт содержит противоречия; НК РФ не предусматривает собирание доказательств после окончания выездной налоговой проверки, а также в ходе судебного разбирательства; налоговым органом произведена выемка в соответствии со статьей 94 НК РФ; нарушен порядок назначения экспертизы, вопросы, содержащиеся в постановлении о назначении экспертизы не соответствуют вопросам, на которые отвечал эксперт; судом не дана оценка доводу заявителя о необоснованном продлении Управлением срока для рассмотрения апелляционной жалобы.

От Инспекции и Управления поступили письменные отзывы на апелляционную жалобу с документами, которые приобщены к материалам дела.

Представитель ООО «Тепловик» в судебном заседании поддержал требования, изложенные в апелляционной жалобе, просил решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт.

Представители Инспекции и Управления поддержали доводы, изложенные в отзыве на апелляционную жалобу, просили оставить решение без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения, считая решение суда первой инстанции законным и обоснованным.

Рассмотрев материалы дела, апелляционную жалобу, отзывы на неё, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции установил следующие обстоятельства.

Налоговым органом проведена выездная налоговая проверка ООО «Тепловик» по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) всех налогов и сборов, а также страховых взносов на обязательное пенсионное страхование за период с 01.01.2008 по 31.12.2010, о чем составлен акт № 14/06 от 27.02.2012.

Выездной налоговой проверкой установлена неполная уплата НДС и налога на прибыль организаций в результате неправомерного, по мнению налогового органа, применения налогового вычета по НДС и включения в состав расходов, уменьшающих налогооблагаемую базу по налогу на прибыль организаций по документам, не отвечающим требованиям статьей 169, 171, 172, 252 Налогового кодекса Российской Федерации и Федерального закона «О бухгалтерском учете» по сделкам с ООО «НК Комплектация», ООО «Универсалкомплект», ООО «Статус», ООО «Норд-Стрим», ООО «Металснабсбыт», ООО «Техальянс», ООО «Премьер».

По результатам рассмотрения материалов проверки и возражений налогоплательщика Инспекции ФНС РФ принято решение от 30.03.2012 № 14/10 о привлечении Общества к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ), в виде штрафа в общей сумме 3 819 124 рубля (т.2 л.д.1-111).

Указанным решением установлена недоимка по налогам в сумме 20 272 802 рубля, налогоплательщику начислено 3 592 103 рубля пени.

Не согласившись с данным решением, Общество в порядке статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации обжаловало его в апелляционном порядке в вышестоящий налоговый орган (т.4 л.д.29-92).

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре от 08.06.2012 № 07/224 (т.1 л.д.84-100) апелляционная жалоба налогоплательщика оставлена без удовлетворения, решение Инспекции ФНС РФ утверждено.

Полагая, что решение Инспекции ФНС РФ от 31.03.2009 № 08/06-22 не соответствует закону, нарушает его права и законные интересы как налогоплательщика, ООО «Тепловик» обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

08.04.2013 Арбитражным судом Ханты-Мансийского автономного округа-Югры принято решение, которое обжаловано Обществом в апелляционном порядке.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в порядке статей 268, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), суд апелляционной инстанции не находит оснований для его отмены, а доводы апелляционной жалобы не принимает как необоснованные, исходя из следующего.

В соответствии со статьей 247 НК РФ объектом налогообложения по налогу на прибыль организаций признается прибыль, полученная налогоплательщиком. Для российских организаций прибылью признаются полученные доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов, которые определяются в соответствии с главой 25 Налогового кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 252 НК РФ расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты (а в случаях, предусмотренных статьей 265 настоящего Кодекса, убытки), осуществленные (понесенные) налогоплательщиком.

Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме.

Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо документами, оформленными в соответствии с обычаями делового оборота, применяемыми в иностранном государстве, на территории которого были произведены соответствующие расходы, и (или) документами, косвенно подтверждающими произведенные расходы (в том числе таможенной декларацией, приказом о командировке, проездными документами, отчетом о выполненной работе в соответствии с договором). Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

В силу подпункта 1 пункта 1 статьи 146 НК РФ объектом налогообложения НДС признается реализация товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации, в том числе реализация предметов залога и передача товаров (результатов выполненных работ, оказание услуг) по соглашению о предоставлении отступного или новации, а также передача имущественных прав.

В соответствии с пунктом 1 статьи 171 НК РФ налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 настоящего Кодекса, на установленные настоящей статьей налоговые вычеты.

Вычетам в силу пункта 2 данной статьи подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав на территории Российской Федерации либо уплаченные налогоплательщиком при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации в таможенных режимах выпуска для внутреннего потребления, временного ввоза и переработки вне таможенной территории либо при ввозе товаров, перемещаемых через таможенную границу Российской Федерации без таможенного контроля и таможенного оформления, в отношении: 1) товаров (работ, услуг), а также имущественных прав, приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с настоящей главой, за исключением товаров, предусмотренных пунктом 2 статьи 170 настоящего Кодекса; 2) товаров (работ, услуг), приобретаемых для перепродажи.

Пункт 1 статьи 172 НК РФ предусматривает, что налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 настоящего Кодекса, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), имущественных прав, документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, документов, подтверждающих уплату сумм налога, удержанного налоговыми агентами, либо на основании иных документов в случаях, предусмотренных пунктами 3, 6 - 8 статьи 171 настоящего Кодекса.

Вычетам подлежат, если иное не установлено настоящей статьей, только суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), имущественных прав на территории Российской Федерации, либо фактически уплаченные ими при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг), имущественных прав с

учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей и при наличии соответствующих первичных документов.

В соответствии с пунктом 1 статьи 169 НК РФ счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия покупателем предъявленных продавцом товаров (работ, услуг), имущественных прав (включая комиссионера, агента, которые осуществляют реализацию товаров (работ, услуг), имущественных прав от своего имени) сумм налога к вычету в порядке, предусмотренном настоящей главой.

Согласно пункту 2 статьи 169 НК РФ счета-фактуры, составленные и выставленные с нарушением порядка, установленного пунктами 5 и 6 настоящей статьи, не могут являться основанием для принятия предъявленных покупателю продавцом сумм налога к вычету или возмещению. Невыполнение требований к счету-фактуре, не предусмотренных пунктами 5 и 6 настоящей статьи, не может являться основанием для отказа принять к вычету суммы налога, предъявленные продавцом.

Таким образом, в силу изложенных норм налогового законодательства, основанием для принятия сумм НДС к вычету и расходов по налогу на прибыль является приобретение товаров (работ, услуг) для осуществления операций, признаваемых объектом налогообложения, и представление налогоплательщиком документов, подтверждающих данное обстоятельство, в том числе счетов-фактур, соответствующих требованиям статьи 169 НК РФ.

Как разъяснил Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пункте 1 постановления Пленума от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее по тексту – Постановление Пленума ВАС РФ № 53) представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Под налоговой выгодой для целей настоящего Постановления понимается уменьшение размера налоговой обязанности вследствие, в частности, уменьшения налоговой базы, получения налогового вычета, налоговой льготы, применения более низкой налоговой ставки, а также получение права на возврат (зачет) или возмещение налога из бюджета.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 3 Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 15.02.2005 № 93-О, обязанность подтверждать правомерность и обоснованность налоговых вычетов первичной документацией лежит на налогоплательщике - покупателе товаров (работ, услуг), поскольку именно он выступает субъектом, применяющим при исчислении итоговой суммы налога, подлежащей уплате в бюджет, вычет сумм налога, начисленных поставщикам. При этом необходимо, чтобы перечисленные документы в совокупности с достоверностью подтверждали реальность хозяйственных операций и иные обстоятельства, с которыми законодатель связывает право налогоплательщика на получение права на налоговый вычет, то есть сведения в представленных документах должны быть достоверными.

По смыслу положений пункта 7 статьи 3 НК РФ в сфере налоговых правоотношений действует презумпция добросовестности налогоплательщиков. В силу части 1 статьи 65 и части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации именно налоговый орган должен доказать наличие обстоятельств, послуживших основанием для принятия обжалуемого решения.

В силу этой же части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Изложенное в рассматриваемой ситуации означает, что налоговый орган должен доказать наличие оснований, по которым налогоплательщик не имеет права на применение налогового вычета по НДС и расходов по налогу на прибыль.

Налогоплательщик, в свою очередь, должен доказать правомерность принятия сумм НДС к вычету и расходов по налогу на прибыль, то есть доказать, в том числе, что представленные им первичные бухгалтерские документы являются надлежащим образом оформленными, подписаны уполномоченными лицами и подтверждают реальную хозяйственную операцию.

Как указано в пункте 4 Постановления Пленума ВАС РФ № 53 налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

**По взаимоотношениям налогоплательщика с контрагентом ООО «НК Комплектация».**

Между ООО «Тепловик» и ООО «НК Комплектация» заключен договор оказания транспортных услуг от 01.01.2009 № 15, подписанный со стороны ООО «НК Комплектация» директором Новгородским Н.М.

В соответствии с п.2.1. названного договора транспортные услуги оплачиваются ООО «Тепловик» исходя из фактически отработанных машино/часов, согласно расчетов, представленных в приложении № 1, 2.

В приложении № 1 к договору указан расчет стоимости легковой машины Тойота Лэнд Крузер, государственный номер не известен.

В приложении № 2 к договору указан расчет стоимости машины КАМАЗ-4310, автобус, государственный номер не известен.

Согласно п.2.3 договора № 15 от 01.01.2009 об оказании транспортных услуг, расчеты производятся по счету-фактуре (с приложением отрывных талонов путевых листов, накладных).

Для подтверждения реальности сделок, заключенных с ООО «НК Комплектация» ИНН 6674309491, а также установления подлинности сведений, содержащихся в представленных налогоплательщиком документах, Инспекцией ФНС РФ проведен ряд мероприятий налогового контроля.

В соответствии со статьей 93 НК РФ в адрес ООО «Тепловик» выставлено требование от 17.08.2011 № 3630 о предоставлении отрывных талонов заказчика к путевым листам на предоставление транспортных услуг, оказанных ООО «НК Комплектация».

Согласно представленным ООО «Тепловик» 24.08.2011 отрывным талонам заказчика к путевым листам, ООО «НК Комплектация» оказывало транспортные услуги транспортным средством Тойота Лэнд Крузер государственный номер Р 648 НХ 86, КАМАЗ 4310 государственный номер А 627 АВ 89.

Согласно информации ГИБДД по Нефтеюганскому району (вх.№ 28426 от 27.09.2011), транспортное средство с государственным номером Р 648 НХ 86 принадлежит ООО «Мехстрой».

В ГИБДД по Ямало-Ненецкому автономному округу направлен запрос от 02.09.2011 № 09-16/09170 о предоставлении информации о собственнике (с последующей сменой владельца), дате постановки и снятия с учета, марки автомобиля с государственным номером А 627 АВ 89. Согласно полученному ответу КАМАЗ-4310 № А 627 АВ 89 снят с учета в связи с утилизацией (т.25 л.д.134).

Учредитель ООО «Мехстрой» Подкорытов Александр Васильевич, допрошенный в качестве свидетеля (протокол допроса № 09/80 от 14.09.2011), пояснил, что автомобили марки Тойота Ланд Крузер и Камаз в собственности ООО «Мехстрой» были, государственные номера не помнит, сдавало ли ООО «Мехстрой» транспортные средства в аренду и известно ли ему ООО «НК Комплектация» ответить не смог.

Согласно показаний Еремина В.П. (протокол допроса от 29.11.2012 № 14/212 - т. 25 л.д.145-148) на Тойотах ездило руководство, они стояли возле дома и на вахтах (Губкинский, Салым Петролиум).

Из показаний работника ООО «Мехстрой» Васькин А.В. (протокол допроса от 29.11.2012 № 14/211 - т.26 л.д.1-5) и выписки из реестров выдачи временных пропусков ООО «РН-Пурнефтегаз» (т.25 л.д.135-136) следует, что Тойота Ланд Крузер государственный номер Р 648 НХ 86 в 2009-2010 г.г. использовалась ООО «Мехстрой» для поездок на месторождения.

В Нефтеюганское районное муниципальное учреждение здравоохранения «Салымская участковая больница» направлен запрос от 23.08.2011 № 09-16/08802 о предоставлении сведений о заключенных договорах, о предоставлении услуг по проведению предрейсовых (послерейсовых) медицинских осмотров водителей, о предоставлении услуг по проведению медицинского освидетельствования на определение наличия содержания алкоголя в организме у работников ООО «НК Комплектация» за период 2008-2010 года.

Согласно полученного ответа договоры на предоставление услуг по проведению предрейсовых (послерейсовых) медицинских осмотров с ООО «НК Комплектация» не заключались.

ООО «НК Комплектация» зарегистрировано 30.07.2008 в инспекции Федеральной налоговой службы по Чкаловскому району г.Екатеринбурга на основании заявления учредителя Ставрова А.Ю. Ставров Алексей Юрьевич является учредителем и руководителем еще 13-ти организаций). На Новгородского Н.М. - руководителя ООО «НК Комплектация» зарегистрировано 22 организации, что подтверждается сведениями Единого государственного реестра налогоплательщиков. Основной вид деятельности ООО «НК Комплектация», оптовая торговля металлами и металлическими рудами.

В Инспекцию Федеральной налоговой службы по Чкаловскому району г. Екатеринбурга направлено поручение об истребовании документов (информации) от

15.06.2011 у ООО «НК Комплектация» для подтверждения финансово-хозяйственной деятельности с ООО «Тепловик».

Согласно полученного ответа ООО «НК Комплектация» выставлено требование о предоставлении документов (информации) от 20.06.2011 № 11-17/11008, документы ООО «НК Комплектация» ИНН 6674309491 не представлены. Налоговым органом ранее направлялось письмо от 31.03.2011 № 11-10/02592 в отдел милиции № 12 по Чкаловскому району г.Екатеринбурга с просьбой оказать содействие в розыске руководителя ООО «НК Комплектация» Новгородского Н.М.

Налоговая и бухгалтерская отчетность представлялась по почте, последняя налоговая отчетность представлена за 4 квартал 2009 года. Налоговые декларации по НДС, налогу на прибыль организаций, ЕСН, страховым взносам на обязательное пенсионное страхование за 2008-2009 г.г. представлены с нулевыми показателями.

Сведения о транспортных средствах и имуществе организации отсутствуют. Сведения о среднесписочной численности организации отсутствуют. Согласно балансу за 2008-2009 год основные средства, нематериальные активы у предприятия отсутствуют.

Инспекцией ФНС РФ получены копии почтовых конвертов, из которых следует, что бухгалтерская и налоговая отчетность ООО «НК Комплектация» направлялась из г. Нефтеюганска, при том что местом жительства Новгородского Н.М. и Ставрова А.Ю., а также местом нахождения ООО «НК Комплектация» является г.Екатеринбург.

По сведениям, представленным Отделением Пенсионного фонда РФ по Свердловской области, расчеты по начисленным и уплаченным страховым взносам не предоставлялись либо были представлены с нулевыми показателями. Платежи в счет уплаты страховых взносов за период с даты регистрации по состоянию на 13.09.2011 не поступали.

Согласно информации, представленной Инспекцией Гостехнадзора по Свердловской области, ГИБДД УВД г.Екатеринбурга, Управления ГИБДД по Свердловской области, спецтехника и транспортные средства за ООО «НК Комплектация» не зарегистрированы.

По данным органов миграционной службы Новгородский Н.М. и Ставров А.Ю. с заявлениями об утере паспорта не обращались.

Инспекцией по Чкаловскому району г.Екатеринбурга также представлена копия заявления о государственной регистрации юридического лица при создании ООО «НК

Комплектация», подписанное учредителем ООО «НК Комплектация» ИНН 6674309491 - Ставровым Алексеем Юрьевичем, заверенное нотариусом Фальковой М.П.

Нотариус на запрос Инспекции ФНС РФ подтвердила факт свидетельствования подлинности подписи Ставрова А.Ю. на заявлении о государственной регистрации ООО «НК Комплектация».

В целях установления фактического места нахождения ООО «НК Комплектация», осуществлен выезд по месту регистрации: г. Екатеринбург, ул. Прониной, д.30. По результатам осмотра установлено, что по данному адресу располагается жилая квартира, хозяйка которой - Ставрова Рида Васильевна пояснила, что ООО «НК Комплектация» ей не известна, по данному адресу ООО «НК Комплектация» никогда не находилась.

Допросить Ставрова А.Ю. в качестве свидетеля не представилось возможным.

Согласно показаниям Новгородского Н.М. (протокол допроса № 09/158 от 01.12.2011) в настоящее время работает в ООО «Фарм-Комплект», в период 2008-2010 работал в ЗАО «Гвиезис-Екатеринбург», комплектовщиком. ООО «НК Комплектация» ему не знакомо, руководителем и учредителем не являлся, доверенности от лица руководителя общества не выдавал, банковские договоры на открытие расчетных счетов не подписывал, денежные средства с расчетных счетов не снимал, от Семенова С.Е. денежные средства не получал, в г.Нефтеюганск и г.Сургут поездку не осуществлял, нотариальной доверенности от имени руководителя ООО «НК Комплектация» об уполномочивании исполнительного директора Семенова Сергея Евгеньевича в г.Нефтеюганске не выдавал. Договор, заключенный между ООО «НК Комплектация» и ООО «Тепловик», а также счет-фактуры, представленные сотрудником инспекции на обозрение Новгородскому Н.М. не подписывал, и подпись не ставил. Печать ООО «НК Комплектация» у Новгородского Н.М.отсутствует. Ставров Алексей Юрьевич (учредитель ООО «НК Комплектация») не знаком. Также Новгородский Н.М. сообщил, что терял паспорт, предоставил постановление о признании потерпевшим от 19.08.2008, в котором указано, что 16.08.2008 путем свободного доступа у него похищен паспорт.

Анализ выписок по расчетным счета ООО «НК Комплектация» в банках (ВТБ-24, КБ «Петрокоммерц», Сбербанк России ОАО), проведенный налоговым органом показал, что суммы денежных средств, поступивших на расчетный счет идентичны суммам денежных средств, списанных со счета с учетом списания средств за обслуживание счета. Данные расчетные счета использовались для перераспределения денежных

средств между различными организациями и их обналчиивания. Все поступающие на расчетный счет Общества денежные средства от ООО «Комплектация», ООО «МеталлКомплект», ООО «Техноальянс», ООО «Сибпромсевер», ООО «Металлснабсбыт» за материалы, работы, услуги, практически в тот же день списывались на счета организаций, которые перечисляли денежные средства ООО «НК Комплектация», а именно: ООО «МеталлКомплект», ООО «Металлснабсбыт», ООО «Техноальянс», ООО «Сибпромсевер» с назначением платежа «за материалы». Значительная часть денежных сумм перечислялась на лицевой счет № 20202810267350101020 на выплату заработной платы и выплат социального характера, пополнение карточного счета Смирнова В.А., который, как установлено налоговым органом, является заместителем директора ООО «Комплектация» г.Нефтеюганск, и перечислялись на выплату заработной платы Семенову С.Е., снимались по чекам.

При этом расходные операции, сопутствующие обычной хозяйственной деятельности хозяйствующего субъекта (на оплату коммунальных услуг, электроэнергии, услуг связи, арендных платежей за транспортные средства, за аренду персонала, производственных мощностей, перечисление налогов), по расчетным счетам ООО «НК Комплектация» не проходили.

Сведения по форме 2-НДФЛ на Смирнова В.А. и Семенова С.Е. не представлялись, декларации по форме 3-НДФЛ по доходам, полученным от ООО «НК Комплектация», также представлены не были.

При анализе представленных банками документов Инспекцией ФНС РФ установлено, что Семенов С.Е. был назначен на должность исполнительного директора ООО «НК Комплектация» приказом № 3 от 13.09.2008, подписанным директором Новгородским Н.М. Право на распоряжение денежными средствами, находящимися на счетах ООО «НК Комплектация» предоставлено Семенову С.Е. на основании доверенности от 06.10.2008 86АА 358537. Факт свидетельствования подписи Новгородского Н.М. на доверенности подтверждается ответом нотариуса Игдисамовой Р.Г.

Допросить Семенова С.Е. не представилось возможным по причине неявки последнего по вызову налогового органа.

В рамках выездной налоговой проверки Инспекцией ФНС РФ проведена почерковедческая экспертиза, по результатам которой составлен акт экспертного исследования от 03.02.2012 № 0014/06, согласно которому подписи от имени Новгородского Н.М., содержащиеся, в исследованных документах (договор от

01.01.2009 № 15, счета-фактуры, акты выполненных работ) выполнены не Новгородским Н.М., а Смирновым В.А.

**По взаимоотношениям налогоплательщика и его контрагента ООО «Универсалкомплект».**

Между заявителем и указанным контрагентом 01.11.2009 были заключены договор на капитальный ремонт сетей магистрального тепловодоснабжения № 40, договор на капитальный ремонт наружных сетей тепловодоснабжения и водоснабжения № 39 и договор оказания автотранспортных услуг от 01.01.2010 № 1. Указанные договоры со стороны ООО «Универсалкомплект» подписаны директором Воробьевой И.А.

В соответствии с п.2.1. названного договора транспортные услуги оплачиваются ООО «Тепловик» исходя из фактически отработанных машино/часов, согласно расчетов представленных в приложении № 1, 2. В приложении № 1 к договору указан расчет стоимости легковой машины Тойота Лэнд Крузер, государственный номер не известен. В приложении № 2 к договору указан расчет стоимости машины КАМАЗ-4310, автобус, государственный номер не известен.

Согласно п.2.3 договора № 1 от 01.01.2010 об оказании транспортных услуг, расчеты производятся по счету-фактуре (с приложением отрывных талонов путевых листов, накладных).

Из представленных ООО «Тепловик» по требованию Инспекции ФНС РФ отрывных талонов заказчика к путевым листам, ООО «Универсалкомплект» оказывало транспортные услуги транспортным средством Тойота Ланд Крузер государственный номер Н 105 РО 86, КАМАЗ 4310 государственные номера У 396 АН 72 и М 784 АЕ 72.

Для подтверждения реальности сделок, заключенных с ООО «НК Комплектация» ИНН 6674309491, а также установления подлинности сведений, содержащихся в представленных налогоплательщиком документах, Инспекцией ФНС РФ проведен ряд мероприятий налогового контроля.

В частности, налоговым органом установлено, что автомобиль Тойота Ланд Крузер государственный номер Н 105 РО 86 принадлежит ООО «Мехстрой».

Учредитель ООО «Мехстрой» Подкорытов Александр Васильевич, допрошенный в качестве свидетеля (протокол допроса № 09/80 от 14.09.2011), пояснил, что автомобили марки Тойота Ланд Крузер и Камаз в собственности ООО «Мехстрой» были, государственные номера не помнит, сдавало ли ООО «Мехстрой» транспортные средства в аренду и известно ли ему ООО «НК Комплектация» ответить не смог.

Допрошенный в качестве свидетеля механик ООО «Мехстрой» Еремин В.П. (протокол допроса от 29.11.2012 № 14/212 - т.25 л.д.145-148) пояснил, что автобусы в аренду не сдавались, так как использовались ООО «Мехстрой» самостоятельно. На Тойотах ездило руководство, они стояли возле дома и на вахтах (Губкинский, Салым Петролиум).

Из показаний работника ООО «Мехстрой» Васькин А.В. (протокол допроса от 29.11.2012 № 14/211 - т.26 л.д.1-5) и выписки из реестров выдачи временных пропусков ООО «РН-Пурнефтегаз» (т.25 л.д.135-136) следует, что Тойота Ланд Крузер государственный номер Н 105 РО 86 в 2009 году использовалась ООО «Мехстрой» для поездок на месторождения, в 2010 году была сломана, а затем продана. Сдавало ли ООО «Мехстрой» в аренду данный автомобиль либо оказывало ли транспортные услуги на нем ООО «Тепловик» или ООО «Универсалкомплект» ему не известно. ООО «Тепловик» знакомо, а ООО «НК Комплектация», ООО «Статус», ООО «Норд-Стрим» и их руководители ему не знакомы.

Согласно ответа ГИБДД по Тюменской области (т.25 л.д.137-143) в автомобиль государственный номер У 396 АН 72 – ГАЗ 5204 1984 года выпуска принадлежит Алферову Александру Сергеевичу, автомобиль государственный номер М 784 АЕ 72 – ЗАЗ 968 МР принадлежит Первухину Владимиру Ивановичу. Согласно представленной карточке учета транспортных средств, автомобиль государственный номер М 784 АЕ 72 снят с учета 20.08.1999 года. Информация о прохождении технического осмотра и административных правонарушений за 2010 год на указанные транспортные средства отсутствует.

Алферов А.С., допрошенный в качестве свидетеля (протокол от 14.11.2011 № 181 - т.26 л.д.6-8) пояснил, что является собственником транспортного средства государственный номер У 396 АН 72 – ГАЗ5204. В аренду или безвозмездное пользование транспортное средство государственный номер У 396 АН 72 Алферов А.С. не сдавал, договор аренды не заключал, генеральную доверенность на данный транспорт не давал, пояснил, что последние лет 5 данное транспортное средство стоит во дворе по адресу: г.Тюмень ул.Пышминская, д.141 и за пределы двора не выезжал, поскольку требует ремонта. Организации ООО «Универсалкомплект» и ООО «Тепловик» ему не знакомы.

В Нефтеюганское районное муниципальное учреждение здравоохранения «Салымская участковая больница» направлен запрос о предоставлении сведений о заключенных договорах, о предоставлении услуг по проведению предрейсовых

(послерейсовых) медицинских осмотров водителей, о предоставлении услуг по проведению медицинского освидетельствования на определение наличия содержания алкоголя в организме у работников ООО «Универсалкомплект» за период 2008-2010 года.

Согласно полученного ответа договоры на предоставление услуг по проведению предрейсовых (послерейсовых) медицинских осмотров с ООО «Универсалкомплект» не заключались.

Инспекцией ФНС РФ установлено, что ООО «Универсалкомплект» зарегистрировано в качестве юридического лица 23.10.2009 в инспекции Федеральной налоговой службы по Октябрьскому району г.Екатеринбурга на основании заявления учредителя, руководителя и главного бухгалтера Воробьевой И.А., которая утратила свою правоспособность в связи со смертью 12.07.2010. Факт свидетельствования подписи Воробьевой И.А. на заявлении о государственной регистрации ООО «Универсалкомплект» подтверждается ответом нотариуса Чащиной Н.Р.

Согласно сведениям, содержащимся в Едином государственном реестре налогоплательщиков, на Воробьевой И.А. зарегистрировано 14 организаций.

По данным органов миграционной службы Воробьевой И.А. 17.03.2008 было подано заявление об утрате паспорта.

Из информации, представленной Инспекцией по Октябрьскому району г.Екатеринбурга следует, что основной вид деятельности ООО «Универсалкомплект» - оптовая торговля металлами и металлическими рудами. Сведения о транспортных средствах организации отсутствуют, способ предоставления налоговой и бухгалтерской отчетности по телекоммуникационным каналам связи с ЭЦП.

Налоговые декларации по НДС, налогу на прибыль организаций, ЕСН, страховым взносам на обязательное пенсионное страхование за 2009 г.г. представлены с нулевыми показателями. Сведения о транспортных средствах и имуществе организации, о среднесписочной численности организации отсутствуют. Согласно баланса за 2009 год основные средства, нематериальные активы у предприятия отсутствуют.

По сведениям, представленным Отделением Пенсионного фонда РФ по Свердловской области, расчеты по начисленным и уплаченным страховым взносам не предоставлялись либо были представлены с нулевыми показателями. Платежи в счет уплаты страховых взносов за период с даты регистрации по состоянию на 13.09.2011 не поступали.

Согласно сведений представленных Управлением ГИБДД по Свердловской области, ГИБДД Октябрьского РУВД по Свердловской области, ГИБДД г.Екатеринбурга, Гостехнадзором по Свердловской области в отношении ООО «Универсалкомплект» транспортные средства, спецтехника не зарегистрирована.

Анализ выписок по расчетным счета ООО «НК Комплектация» в банках (ВТБ-24, ООО «СКБ-БАНК», Сбербанк России ОАО), проведенный налоговым органом показал, что суммы денежных средств, поступивших на расчетный счет идентичны суммам денежных средств, списанных со счета с учетом списания средств за обслуживание счета.

Данные расчетные счета использовались для перераспределения денежных средств между различными организациями и их обналачивания. Все поступающие на расчетный счет Общества денежные средства за товар, строительно-монтажные и проектные работы, практически в тот же день списывались на счета организаций, которые перечисляли денежные средства ООО «Универсалкомплект» - ООО «МеталлКомплект», ООО «Глобус» и ООО «Статус», который также является «спорным» контрагентом ООО «Тепловик», с назначением платежа «за материалы» либо перечислялись на лицевые и карточные счета физических лиц (Акрам И.Д., Старовойтовой А.В., Куркину М.В. Мокроусовой А.Б., Баранова А.А., Репина С.В. - директора ООО «Комплектация»). Кроме того, установлено перечисление денежных средств в адрес иного контрагента налогоплательщика - ООО «Норд-Стрим».

Сведения по форме 2-НДФЛ на лиц, «получавших» денежные средства от «Универсалкомплект» не представлялись, декларации по форме 3-НДФЛ по доходам, полученным от данной организации - не сдавались.

При этом расходные операции, сопутствующие обычной хозяйственной деятельности хозяйствующего субъекта (на оплату коммунальных услуг, электроэнергии, услуг связи, арендных платежей за транспортные средства, за аренду персонала, производственных мощностей, перечисление налогов), по расчетным счетам ООО «Универсалкомплект» не проходили.

При анализе представленных банками документов Инспекцией ФНС РФ установлено, что право первой подписи по всем расчетным счетам ООО «Универсалкомплект» принадлежало не руководителю ООО «Универсалкомплект» - Воробьевой И.А., Старовойтовой А.В., действовавшей на основании доверенности 66 В 119620 от 09.11.2009, удостоверенной нотариусом Чащиной Н.Р.

Допросить Старовойтову А.В. не представилось возможным по причине неявки последней по вызову налогового органа.

В рамках выездной налоговой проверки Инспекцией ФНС РФ проведена почерковедческая экспертиза, по результатам которой составлен акт экспертного исследования № 0013/06, согласно которому подписи от имени Воробьевой И.А., содержащиеся, в исследованных первичных бухгалтерских документах (договоры, счета-фактуры, акты выполненных работ) выполнены не Воробьевой И.А., а двумя разными неизвестными лицами.

**По взаимоотношениям налогоплательщика с контрагентом ООО «Статус».**

Между ООО «Тепловик» и ООО «Статус» были заключены договор на оказание транспортных услуг от 01.07.2010 № 12, договор на установку оповещающих знаков от 01.08.2010 № 21, договор на выполнение работ по демонтажу и монтажу газового оборудования и средств КИПиА от 01.01.2010 № 1, которые со стороны ООО «Статус» подписаны директором Дворниковой А.Ю.

В соответствии с п.2.1. договора оказания транспортных услуг между ООО «Статус» и ООО «Тепловик» от 01.07.2010 № 12, транспортные услуги оплачиваются ООО «Тепловик» исходя из фактически отработанных машино/часов, согласно расчетов представленных в приложении № 1,2. В приложении № 1 к договору указан расчет стоимости легковой машины Тойота Лэнд Крузер, государственный номер не известен. В приложении № 2 к договору указан расчет стоимости машины КАМАЗ-4310, автобус, государственные номера не известны.

Согласно п.2.3 договора № 12 от 01.07.2010 об оказании транспортных услуг, расчеты производятся по счет-фактуре (с приложением отрывных талонов путевых листов, накладных).

Из представленных ООО «Тепловик» 24.08.2011 отрывным талонам заказчика к путевым листам ООО «Статус» оказывало транспортные услуги следующими транспортными средствами Тойота Лэнд Крузер гос. номер Х 948 ТА 86, КАМАЗ 4310 государственные номера А 132 ОЕ 86 и А 133 ОЕ 86.

Согласно базе данных налогового органа и ответа Отдела ГИБДД по Нефтеюганскому району (т.25 л.д.143-144) транспортные средства с государственными номерами Х 948 ТА 86, А 132 ОЕ 86, А 133 ОЕ 86 принадлежат ООО «Мехстрой», однако с номерами А 132 ОЕ 86 и А 133 ОЕ 86 числятся автомобили УРАЛ 32551-01, а не КАМАЗ 4310.

Учредитель ООО «Мехстрой» Подкорытов Александр Васильевич, допрошенный в качестве свидетеля (протокол допроса № 09/80 от 14.09.2011), пояснил, что автомобили марки Тойота Ланд Крузер и Камаз в собственности ООО «Мехстрой» были, государственные номера не помнит, сдавало ли ООО «Мехстрой» транспортные средства в аренду и известно ли ему ООО «НК Комплектация» ответить не смог.

Допрошенный в качестве свидетеля механик ООО «Мехстрой» Еремин В.П. (протокол допроса от 29.11.2012 № 14/212 - т.25 л.д.145-148) пояснил, что автобусы в аренду не сдавались, так как использовались ООО «Мехстрой» самостоятельно. На Тойотах ездило руководство, они стояли возле дома и на вахтах (Губкинский, Салым Петролиум).

Из показаний работника ООО «Мехстрой» Васькин А.В. (протокол допроса от 29.11.2012 № 14/211 - т.26 л.д.1-5) и выписки из реестров выдачи временных пропусков ООО «РН-Пурнефтегаз» (т.25 л.д.135-136) следует, что Тойота Ланд Крузер государственный номер РХ 948 ТА в 2010 году использовалась ООО «Мехстрой» для поездок на месторождения. Сдавало ли ООО «Мехстрой» в аренду данный автомобиль, а также Уралы с номерами А 132 ОЕ 86 и А 133 ОЕ 86 либо оказывало ли транспортные услуги на них ООО «Тепловик» или ООО «Универсалкомплект» ему не известно. ООО «Тепловик» знакомо, а ООО «НК Комплектация», ООО «Статус», ООО «Норд-Стрим» и их руководители ему не знакомы.

Инспекцией ФНС РФ установлено, что ООО «Статус» зарегистрировано в качестве юридического лица 21.12.2009 в инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району г.Екатеринбурга. Учредителями являются Дворникова А.Ю., Пятанов М.В. (он же руководитель). Вид деятельности контрагента не определен.

Факт свидетельствования подписи Дворниковой А.Ю. на заявлении о государственной регистрации ООО «Статус» подтверждается ответом нотариуса Чащиной Н.Р.

По данным органов миграционной службы Дворникова А.Ю. с заявлением об утере паспорта не обращалась. Пятнов М.В. с заявлением об утере паспорта обращался 27.01.2008, был документирован 15.12.2008.

Вызванный в качестве свидетеля Пятанов М.В. на допрос в налоговый орган не явился.

Из протокола от 30.11.2011 № 09/151 допроса Пятанова В.Н. (отца Пятанова М.В.) следует, что на момент проведения допроса Пятанов М.В. проходит курс лечения в реабилитационном центре. Сын ездил на заработки в Ханты-Мансийский

автономный округ, в 2008 году работал где-то под Сургутом, тогда и потерял паспорт. Руководителем или учредителем ООО «Статус» никогда не являлся.

Согласно сведений, полученных в рамках ст. 31, 85 НК РФ Дворникова Алевтина Юрьевна отсутствует в картотеке Единого государственного реестра налогоплательщиков.

В Инспекцию Федеральной налоговой службы по Ленинскому району г.Екатеринбурга было направлено поручение об истребовании документов (информации) у ООО «Статус». Из представленного ответа следует, что ООО «Статус» выставлено требование о предоставлении документов (информации) от 21.06.2011 № 14-09/5321. Документы не представлены, без объяснения причин. Контактные телефоны организации отсутствуют.

Согласно ответа, полученного из ГУ МВД России по Свердловской области, в ходе проверки Дворниковой Алевтины Юрьевны по информационным базам ГУ МВД России по Свердловской области установочных данных в отношении данного лица не получено. Пятанов Максим Викторович является руководителем ООО «Статус» с 08.06.2011. С целью опроса директора ООО «Статус» осуществлен выезд по месту регистрации Пятанова Максима Викторовича. В результате установлено, что Пятанов М.В. по данному адресу не проживает. В ходе проверки по базе ЕГРЮЛ, ИБД-Р Свердловская область установлено, что Пятанов М.В. является учредителем и директором более 14 организаций, которые обладают признаками анонимных структур: «массовый» учредитель, руководитель, «массовый» адрес регистрации организаций; нулевая налоговая отчетность, либо приближенная к нулевой. Также Пятанов М.В. неоднократно привлекался к административной ответственности за совершение правонарушений, посягающих на общественный порядок, общественную безопасность: мелкое хулиганство, распитие в общественных местах алкогольной продукции, в том числе за незаконное приобретение, хранение наркотических средств или психотропных веществ.

Согласно сопроводительного письма из ИФНС по Ленинскому району г.Екатеринбурга, сведения о транспортных средствах и имуществе ООО «Статус» отсутствуют, последняя бухгалтерская отчетность и налоговые декларации представлены за 3 месяца 2011 с «нулевыми» показателями. Отчетность представлялась по почте из г.Екатеринбурга.

По данным отделения Пенсионного фонда по Свердловской области ООО «Статус» зарегистрировано в УПФР Ленинского района г.Екатеринбурга 16.02.2010.

Расчеты по начисленным и уплаченным страховым взносам не представлялись или представлялись с нулевыми показателями. Платежи в счет уплаты страховых взносов за период с даты регистрации по состоянию на 13.09.2011 не поступали.

Согласно сведений представленных Управлением ГИБДД по Свердловской области, ГИБДД по Ленинскому району Свердловской области, ГИБДД г.Екатеринбурга, Гостехнадзором по Свердловской области за ООО «Статус» транспортные средства, спецтехника не зарегистрирована.

Анализ выписок по расчетным счета ООО «Статус» в банках (ВТБ-24, ООО «СКБ-БАНК», Сбербанк России ОАО, ОАО «Собинбанк»), проведенный налоговым органом показал, что суммы денежных средств, поступивших на расчетный счет идентичны суммам денежных средств, списанных со счета.

Данные расчетные счета использовались для перераспределения денежных средств между различными организациями и их обналичивания. Все поступающие на расчетный счет Общества денежные средства за товар, строительно-монтажные и проектные работы, практически в тот же день списывались на счета организаций и предпринимателя, которые перечисляли денежные средства ООО «Статус» - ООО «Универсалкомплект», ИП Вовк А.Н., ООО «Норис», либо перечислялись на счета физических лиц (Ширяева И.М., Бегина А.В., Чикаданова А.А., Старовойтовой А.В., Давыдовой Г.Ю., Баранова А.А., Репина С.В. - директора ООО «Комплектация»). Кроме того, установлено перечисление денежных средств в адрес иного контрагента налогоплательщика - ООО «Норд-Стрим».

Сведения по форме 2-НДФЛ на лиц, «получавших» денежные средства от «Статус» не представлялись, декларации по форме 3-НДФЛ по доходам, полученным от данной организации - не сдавались.

При этом расходные операции, сопутствующие обычной хозяйственной деятельности хозяйствующего субъекта (на оплату коммунальных услуг, электроэнергии, услуг связи, арендных платежей за транспортные средства, за аренду персонала, производственных мощностей, перечисление налогов), по расчетным счетам ООО «Статус» не проходили.

При анализе представленных банками документов Инспекцией ФНС РФ установлено, что право первой подписи по всем расчетным счетам контрагента принадлежало не руководителю ООО «Статус» - Дворниковой А.Ю., а Баранову А.А., назначенному исполнительным директором ООО «Статус» и действовавшему по доверенности 66 В 120744 от 14.11.2010, удостоверенной Леонтьевой О.В.,

исполняющей обязанности нотариуса Чащиной Н.Р. Факт выдачи доверенности нотариусом подтвержден.

Допрошенный в качестве свидетеля Баранов Александр Александрович (протокол допроса от 19.12.2011 № 09/171) пояснил, что в 2008 году работал в Мамонтовском КРС, в 2009-2010 в ООО «Статус» - исполнительным директором, представителем. В обязанности входило в основном курьерские обязанности, контроль поставки ТМЦ ООО «Статус», фактически деловые переговоры не вел, договоры не заключал, не подписывал. Директором ООО «Статус» была какая то женщина, он её не знает, лично не встречался, фамилию не знает, описать не смог. Был генеральный директор ООО «Статус» - Слава, фамилию не помнит, но контактировал всегда только с ним (получал документы от него и передавал обратно ему). Славе примерно 36-39 лет, рост приблизительно 175-180см., волосы темные, шрамов нет, волосы средней длины, плотного телосложения, славянской внешности, смуглый, познакомился в ООО «Комплектация» при погрузке металлолома. Учредительные документы ООО «Статус» не подписывал. На должность исполнительного директора ООО «Статус» назначил Слава. На вопрос, каким образом был подписан приказ № 3 от 25.12.2009 ООО «Статус» в г.Екатеринбург в лице директора Дворниковой Алевтины Юрьевны о назначении на должность исполнительного директора на основании личного заявления, пояснил, что заявление не писал, приказ не видел, но если этот приказ необходимо было предоставить в банк, значит был приказ. Дворникова Алевтина Юрьевна лично не знакома, с ней не контактировал, контактные телефоны отсутствуют, но на память помнит, что она была директором ООО «Статус». Приезжала ли Дворникова Алевтина Юрьевна в г.Нефтеюганск для подписания каких-либо документов ему не известно. Поездку в г.Екатеринбург для подписания каких-либо документов Баранов А.А. не осуществлял, доверенность от лица руководителя ООО «Статус» ему была выдана.

О выданной ему как исполнительному директору доверенности № 66 АА 120744 от 14.01.2010 пояснил, что доверенность была выдана для открытия расчетных счетов, для получения груза, для получения бухгалтерских документов, которые передавал Слава.

Также сообщил, что основными контрагентами ООО «Статус» являются ООО «Тепловик», ООО «Промысловик», ООО «Комплектация», другие названия не помнит, возможно ООО «ЮграСнаб», ООО «СпецВостокмеханизация», а также индивидуальные предприниматели, фамилий которых не помнит. На вопрос, чьими силами ООО «Статус» осуществлялась работа для ООО «Тепловик», пояснил, что

всеми распорядительными вопросами занимался Слава. Баранов А.А. как исполнительный директор ООО «Статус», заработную плату получал от Славы около 30 000 руб. в машине, на улице, офиса у ООО «Статус» не было. Договоры, счет-фактуры, акты оказанных услуг, товарные накладные или иные документы от ООО «Статус» по финансово-хозяйственным взаимоотношениям с ООО «Тепловик» не подписывал, но забирал подписанные документы у ООО «Тепловик» для передачи их Славе. Располагает ли ООО «Статус» недвижимым имуществом (производственными помещениями), транспортом, оборудованием и иными основными средствами Баранову А.А. не известно, но какие услуги оказывались ООО «Статус» для ООО «Тепловик» пояснил, что ООО «Статус» сдавал ООО «Тепловик» технику в аренду, изготавливал какую-то специальную документацию (проекты). Все снятые денежные средства Баранов А.А. передавал Славе, даже те деньги, которые были ему перечислены на карту; пластиковыми карточками, открытыми на его имя он не распоряжался, так как они были переданы ему в пользование. Слава ездил на разных машинах, в том числе десятка, мазда 6, «74 регион, 66 регион» и т.д., проживал в гостинице «Рассвет». Где находится в данный момент Слава ему не известно, контактного телефона Славы предоставить не смог, в период работы была рабочая телефонная трубка, которую Баранов А.А. вернул ему обратно. Также сообщил, что у него имелась печать ООО «Статус» в период открытия закрытия банковских счетов, остальное время печать находилась у Славы.

В рамках выездной налоговой проверки Инспекцией ФНС РФ проведена почерковедческая экспертиза, по результатам которой составлен акт экспертного исследования № 0010/06 от 02.02.2012, согласно которому подписи от имени Дворниковой А.Ю., содержащиеся, в исследованных первичных бухгалтерских документах (договоры, счета-фактуры, акты выполненных работ) выполнены не Дворниковой А.Ю., а другим не известным лицом (лицами).

**По взаимоотношениям налогоплательщика с контрагентом ООО «Норд-Стрим».**

Между Обществом и ООО «Норд-Стрим» заключен договор оказания транспортных услуг от 01.07.2010 № 6, подписанный со стороны контрагента директором Марковым П.Е.

В соответствии п.2.1. договора оказания транспортных услуг между ООО «Норд-Стрим» и ООО «Тепловик» от 01.07.2010 № 6, транспортные услуги оплачиваются ООО «Тепловик» исходя из фактически отработанных машино/часов, согласно

расчетов представленных в приложении № 1, 2. В приложении № 1 к договору указан расчет стоимости легковой машины Тойота Лэнд Крузер, государственный номер не известен. В приложении № 2 к договору указан расчет стоимости машины КАМАЗ-4310, автобус, государственные номера не известны.

В соответствии п.2.3 договора № 6 от 01.07.2010 об оказании транспортных услуг, расчеты производятся по счет-фактуре (с приложением отрывных талонов путевых листов, накладных). Обществом представлены только счет-фактуры, акты выполненных услуг.

Согласно представленным ООО «Тепловик» отрывным талонам заказчика к путевым листам, ООО «Норд-Стрим» оказывало транспортные услуги транспортным средством Тойота Лэнд Крузер государственный номер Р 648 НХ 86, КАМАЗ 4310 государственные номера А 293 ОЕ 86 и С 011 НМ 86.

Согласно базе данных налогового органа и ответа Отдела ГИБДД по Нефтеюганскому району (т.25 л.д.143-144) транспортные средства с государственными номерами Р 648 НХ 86, А 293 ОЕ 86, С 011 НМ 86 принадлежат ООО «Мехстрой». При этом за номерами А 293 ОЕ 86 и С 011 НМ 86 числятся автомобили КАВЗ 397620, а не КАМАЗы 4310, как указано в отрывных талонах.

Учредитель ООО «Мехстрой» Подкорытов Александр Васильевич, допрошенный в качестве свидетеля (протокол допроса № 09/80 от 14.09.2011), пояснил, что автомобили марки Тойота Лэнд Крузер и Камаз в собственности ООО «Мехстрой» были, государственные номера не помнит, сдавало ли ООО «Мехстрой» транспортные средства в аренду и известно ли ему ООО «НК Комплектация» ответить не смог.

Допрошенный в качестве свидетеля механик ООО «Мехстрой» Еремин В.П. (протокол допроса от 29.11.2012 № 14/212 - т.25 л.д.145-148) пояснил, что автобусы в аренду не сдавались, так как использовались ООО «Мехстрой» самостоятельно для перевозки рабочих в п.Салым и доставки их на вахту в п.Губкинский. На Тойотах ездило руководство, они стояли возле дома и на вахтах (Губкинский, Салым Петролиум).

Из показаний работника ООО «Мехстрой» Васькин А.В. (протокол допроса от 29.11.2012 № 14/211 - т.26 л.д.1-5) и выписки из реестров выдачи временных пропусков ООО «РН-Пурнефтегаз» (т.25 л.д.135-136) следует, что Тойота Лэнд Крузер государственный номер Р 648 НХ 86 в 2010 году использовалась ООО «Мехстрой» для поездок на месторождения. Сдавало ли ООО «Мехстрой» в аренду данный автомобиль, а также КАВЗы и УРАЛы (автобусы) либо оказывало ли транспортные услуги на них

ООО «Тепловик» или ООО «Универсалкомплект» ему не известно. ООО «Тепловик» знакомо, а ООО «НК Комплектация», ООО «Статус», ООО «Норд-Стрим» и их руководители ему не знакомы.

Инспекцией ФНС РФ установлено, что ООО «Норд-Стрим» состоит на учете с 15.03.2010 в ИФНС России по Центральному району г. Челябинска, руководителем (учредителем) является Марков Павел Евгеньевич. На Маркова П.Е. зарегистрировано более 20 организаций, что подтверждается сведениями Единого государственного реестра налогоплательщиков. Основной вид деятельности ООО «Норд-Стрим» прочая оптовая торговля.

Согласно представленным ОУФМС по Ленинскому району г. Челябинска сведениям Марков П.Е. с заявлением об утере паспорта не обращался.

Допросить Маркова П.Е. не представилось возможным, так как по направленной в его адрес повестке свидетель на допрос не явился.

Согласно сведениям, представленным Инспекцией Федеральной налоговой службы по Центральному району г. Челябинска ООО «Норд-Стрим» документы, подтверждающие финансово-хозяйственных отношения с ООО «Тепловик». Организация относится к категории налогоплательщиков, не представляющих налоговую отчетность в налоговый орган с 4 квартала 2010 года. Последняя единая (упрощенная) налоговая декларация представлена за 9 мес. 2010 года. Способ представления налоговой и бухгалтерской отчетности - почтой, лично, по ТКС. Сведения о транспортных средствах ООО «Норд-Стрим» отсутствуют.

По данным Управления ГИБДД по Челябинской области и Гостехнадзора по Свердловской области за ООО «Норд-Стрим» транспортные средства, спецтехника не зарегистрированы.

Анализ выписок по расчетным счетам ООО «Норд-Стрим» в Нефтеюганском ОСБ 7962 Сбербанка России ОАО и филиале № 6602 ВТБ 24 ЗАО свидетельствует, что данные расчетные счета использовались для перераспределения денежных средств между различными организациями и их обналичивания. Все поступающие на расчетный счет Общества денежные средства за товар, строительно-монтажные и проектные работы, практически в тот же день списывались на счета иных организаций, в том числе тех, которые перечисляли денежные средства ООО «Норд-Стрим» - ООО «Статус», ООО «Норис», либо перечислялись на лицевые счета и счета физических лиц (Акрам И.В., Баранова А.А., Репина С.В. - директора ООО «Комплектация»). Кроме того, установлено поступление денежных средств от иного контрагента

налогоплательщика - ООО «Универсалкомплект» и перечисление денежных средств в адрес ООО «Комплектация».

Сведения по форме 2-НДФЛ на лиц, «получавших» денежные средства от «Норд-Стрим» не представлялись, декларации по форме 3-НДФЛ по доходам, полученным от данной организации - не сдавались.

При этом расходные операции, сопутствующие обычной хозяйственной деятельности хозяйствующего субъекта (на оплату коммунальных услуг, электроэнергии, услуг связи, арендных платежей за транспортные средства, за аренду персонала, производственных мощностей и тому подобное, перечисление налогов), по расчетному счету ООО «Норд-Стрим» не проходили.

Суммы денежных средств, поступивших на расчетный счет идентичны суммам денежных средств, списанных со счета с учетом списания средств за обслуживания счета.

При анализе документов, представленных кредитными организациями, в которых открыты счета ООО «Норд-Стрим», Инспекцией ФНС РФ установлено, что право подписи документов принадлежит не Маркову П.Е., а исполнительному директору – Репину С.В., который обналичивал денежные средства с расчетных счетов ООО «Норд-Стрим».

Репину Сергею Вячеславовичу неоднократно направлялись повестки о вызове на допрос (от 23.11.2011 № 09/158, от 12.12.2011 № 09/164), однако он на допрос не явился, о причинах препятствующих явке по вызову в назначенный срок не сообщил.

Согласно акту экспертного исследования № 0009/06 от 18.01.2012 подписи, содержащиеся в исследованных первичных документах, выполнены одним лицом, но вероятно, не Марковым Павлом Евгеньевичем, а другим, неизвестным лицом.

**По взаимоотношениям налогоплательщика с контрагентом ООО «Металснабсбыт».**

По взаимоотношениям с ООО «Металснабсбыт» налоговым органом установлено, что между ООО «Тепловик» и указанным контрагентом были заключены:

- договор на транспортировку, отсыпку, разравнивание песка от 01.01.2008 № 1,
- договор по прокладке трубопровода от 01.06.2009 № 24,
- договор на ремонт сетей ТВС и ГВС от 01.10.2009 № 29,
- договор оказания услуг от 01.11.2009 № 37.

Указанные договоры со стороны ООО «Металснабсбыт» подписаны директором Габрус С.И.

ООО «Металлснабсбыт» зарегистрировано в качестве юридического лица 01.09.2008 в инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району г.Екатеринбурга на основании заявления директора и учредителя Габрус С.И., который является руководителем, учредителем в 10 организациях. Нотариус Чашина Н.Р. подтвердила факт свидетельствования подписи Габрус С.И. на заявлении о государственной регистрации ООО «Металлснабсбыт» при создании. Согласно сведениям Единого государственного реестра налогоплательщиков, основного вида деятельности ООО «Металлснабсбыт», оптовая торговля металлами и металлическими рудами.

Инспекцией Федеральной налоговой службы по Ленинскому району г.Екатеринбурга по поручению Инспекции ФНС РФ в адрес ООО «Металлснабсбыт» выставлено требование о предоставлении документов (информации), которое оставлено без исполнения. Контактные телефоны отсутствуют. Адрес регистрации является адресом «массовой» регистрации. Сведения о наличии имущества, транспортных средств, земельных участков отсутствуют. Последняя бухгалтерская и налоговая отчетность представлена за 2 квартал 2010 с «нулевыми» показателями. Из полученных по запросу налогового органа почтовых конвертов следует, что бухгалтерская и налоговая отчетность ООО «Металлснабсбыт» направлялась из г. Нефтеюганска.

По данным отделения Пенсионного фонда по Свердловской области ООО «Металлснабсбыт» зарегистрировано в УПФР Ленинского района г.Екатеринбурга 05.09.2008. За период 2008-2010 г.г. расчеты и декларации по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование представлялись с нулевыми начислениями либо не представлялись. Платежи в счет уплаты страховых взносов за период с даты регистрации по состоянию на 13.09.2011 не поступали.

Анализ выписок по расчетным счетам ООО «Металлснабсбыт» в банках (ВТБ-24, КБ «Петрокомерц», Сбербанк России ОАО), проведенный налоговым органом показал, что суммы денежных средств, поступивших на расчетный счет идентичны суммам денежных средств, списанных со счета с учетом списания средств за обслуживание счета. Данные расчетные счета использовались для перераспределения денежных средств между различными организациями и их обналичивания. Все поступающие на расчетный счет Общества денежные средства, в том числе от ООО «Комплектация», ООО «МеталлКомплект», ООО «Техноальянс», ООО «Промысловик», ООО «Комплектация» за материалы, работы, услуги, практически в тот же день списывались на счета иных организаций, в том числе тех, которые перечисляли денежные средства

ООО «Металлснабсбыт», а именно: ООО «Техноальянс», ООО «Комплектация» ООО «МеталлКомплект» с назначением платежа «за материалы». Значительная часть денежных сумм перечислялась на лицевые счета на выплату заработной платы и выплат социального характера, пополнение карточного счета Смирнова В.А. (учредитель и заместитель директора ООО «Комплектация»), Тотолиной С.Ю. (учредитель и главный бухгалтер ООО «Комплектация»), Репина С.В. (директор ООО «Комплектация»), Куркина М.В. и Семенова С.Е. (работника ООО «Комплектация»), Старовойтовой А.В., Баранова А.А.

Сведения по форме 2-НДФЛ на данных физических лиц не представлялись, декларации по форме 3-НДФЛ по доходам, полученным от ООО «Металлснабсбыт», также представлены не были.

При этом расходные операции, сопутствующие обычной хозяйственной деятельности хозяйствующего субъекта (на оплату коммунальных услуг, электроэнергии, услуг связи, арендных платежей за транспортные средства, за аренду персонала, производственных мощностей, перечисление налогов), по расчетным счетам ООО «Металлснабсбыт» не проходили.

При анализе представленных банками документов Инспекцией ФНС РФ установлено, что Смирнов В.А. и Тотолина С.Ю. были назначены на должности исполнительных директоров ООО «Металлснабсбыт» приказом № 2 от 03.09.2008, подписанным Габрус С.И.

При допросе в качестве свидетеля Тотолина С.Ю. (протокол от 25.01.2012 № 09/09) пояснила, что работает в ООО «Комплектация» главным бухгалтером, работу ей предложил Репин С.В. Название ООО «Металлснабсбыт» и его местонахождение ей знакомы. Относительно представителей данной фирмы сообщила, что в офис ООО «Комплектация» приезжал молодой человек 36-38 лет, русский, плотного телосложения, среднего роста по имени Слава, фамилию не знает. Кто являлся директором и бухгалтером ООО «Металлснабсбыт» не знает. Утверждает, что никаких заявлений о назначении ее исполнительным директором данной организации она не писала, функций такового не выполняла. С Габрус С.И. не знакома, не встречалась. Кроме того, сообщила, что от ООО «Металлснабсбыт» ей выдавалась доверенность на получение денежных средств. Доверенность оформлял Слава, он ее не видела. За обещанное вознаграждение она ходила в банк с чековой книжкой и снимала с расчетных счетов ООО «Металлснабсбыт» денежные средства, которые сразу при выходе из банка отдавала в машине Славе или Репину С.В. Заработную плату в данной

организации, а также вознаграждений от Славы и Репина С.В. не получала. ООО «Тепловик» ей не знакомо. ООО «Статус», ООО «НК Комплектация», ООО «Универсалкомплект», ООО «Премьер», ООО «НордСтрим» ей также не знакомы. В ООО «Техноальянс» также снимала денежные средства по корешкам чековых книжек, которые давал ей Слава. Руководителей данных организаций она не знает. Про взаимоотношения ООО «Металлснабсбыт» и ООО «Тепловик» ей ничего не известно, информацией о наличии у ООО «Металлснабсбыт» имущества, транспорта, оборудования и т.п. не располагает.

Начальнику ОРЧ ЭБ и ПК № 2 по г.Нефтеюганску, г.Пыть-Яху, Нефтеюганскому району направлен запрос о проведении розыскных мероприятий относительно руководителя ООО «Металлснабсбыт».

Из ответа ГУ МВД России по Свердловской области следует, что в ходе проведенных мероприятий установлено, что гражданин Габрусь Сергей Игоревич зарегистрирован по адресу: г. Екатеринбург, ул. Автономных Республик. Установлено, что в данной квартире проживает пожилая супружеская пара. Ранее по указанному адресу проживал Габрусь С.И. Адрес настоящего местожительства Габрусь С.И. не установлен. Габрусь С.И. неоднократно привлекался к административной ответственности.

По данным органов миграционной службы Габрусь С.И. с заявлением об утере паспорта не обращался.

При проведении осмотра места нахождения ООО «Металлснабсбыт» по юридическому адресу (адрес места жительства Габрусь Сергея Игоревича): г.Екатеринбург, ул.Автономных Республик, д.39. установлено, что по данному адресу расположена квартира, в которой проживает Габрусь Т.Б. - мать Габрусь С.И. (протокол осмотра помещения № 09/23 от 30.11.2011).

Из протокола допроса № 09/155 от 30.11.2011 Габрусь Т.Б. следует, что Габрусь С.И. в данный момент находится в больнице с тяжелым заболеванием, ранее работал в основном грузчиком, руководящую должность никогда не занимал. Так же пояснила, что ООО «Металлснабсбыт» по данному адресу не располагалось.

Из показаний Габрусь С.И. (протокол от 25.01.2012 № 09/09), допрошенного в качестве свидетеля следует, что он в 2008-2009 г.г. был безработным, ООО «Металлснабсбыт» ему не знакомо, руководителем и учредителем не являлся, но регистрировал фирмы за деньги, обращался к нотариусу на ул.Попова, д.10, доверенности выдавал, кому не знает, подписывал ли банковские договоры на

открытие расчетных счетов не помнит, денежные средства с расчетных счетов не снимал, от Смирнова В.А., Тотолиной С.Ю. денежные средства не получал. Решение учредителя о создании ООО «Металлснабсбыт», о назначении на должность Габрус С.И., представленного на обозрение инспектором не подписывал, пояснил, что подпись не его. Приказ о назначении на должность исполнительного директора ООО «Металлснабсбыт» Тотолиной Светланы Юрьевны не подписывал. Договоры, заключенные между ООО «Металлснабсбыт» и ООО «Тепловик», а также счет-фактуры, акты выполненных работ, сметы представленные сотрудником инспекции на обозрение Габрус С.И. не подписывал, и подпись не ставил. Печать ООО «Металлснабсбыт» у Габрус С.И. отсутствует. Так же Габрус С.И. пояснил, что приезжал в г.Пыть-Ях, его встретил какой-то мужчина, поселил в гостиницу, на следующий день на такси приехал в г.Нефтеюганск, подписал какие-то документы, ему заплатили 6 тысяч рублей».

Согласно акт экспертного исследования № 0012/06 от 27.01.2012, подписи, содержащиеся в первичных бухгалтерских документах, выполнены не Габрус Сергеем Игоревичем, а Смирновым Виктором Александровичем, либо вероятно Смирновым Виктором Александровичем. Смирнов Виктор Александрович является заместителем директором ООО «Комплектация» (г. Нефтеюганск).

**По взаимоотношениям налогоплательщика с контрагентом ООО «Техноальянс».**

Между налогоплательщиком и ООО «Техноальянс» были заключены: - договор на выполнение капитального ремонта сетей ТВС от 15.04.2008 № 32,

- договор на капитальный ремонт котла ВВД-1,8 от 01.04.2008 № 25,
- договор на ремонт газопровода от котельной от 04.08.2008 № 54,
- договор на капитальный ремонт сетей ТВС от 01.06.2008 № 41,
- договор на ремонт подъездов жилых домов от 01.04.2009 № 16,
- договор на монтаж трубы дымовой от 01.08.2009 № 28,
- договор на ремонт кровли жилых домов от 01.10.2009 № 53.

Указанные договоры подписаны со стороны ООО «Техноальянс» директором Липиной А.В.

Согласно сведений, полученных в Инспекции ФНС России по Ленинскому району г.Екатеринбурга ООО «Техноальянс» зарегистрировано 12.10.2007, руководителем и учредителем является Липина Анна Владимировна, которая является руководителем, учредителем в 10 организациях. Нотариус Чащина Н.Р. подтвердила

факт свидетельствования подпией Липиной А.В. на заявлении о государственной регистрации ООО «Техноальянс». Согласно сведениям Единого государственного реестра налогоплательщиков, основной вид деятельности ООО «Техноальянс» прочая оптовая торговля.

Инспекцией Федеральной налоговой службы по Ленинскому району г.Екатеринбурга по поручению налогового органа в адрес ООО «Техноальянс» было выставлено требование о предоставлении документов (информации), которое оставлено без исполнения, контактные телефоны отсутствуют. Адрес регистрации является адресом «массовой» регистрации. Сведения о наличии имущества, транспортных средств, земельных участков отсутствуют. Последняя бухгалтерская и налоговая отчетность представлена за 4 квартал 2009 с «нулевыми» показателями. Отчетность, согласно представленных копии почтовых конвертов направлялась из г. Нефтеюганска.

По данным, представленным отделением Пенсионного фонда по Свердловской области, ООО «Техноальянс» зарегистрировано в УПФР Ленинского района г.Екатеринбурга 07.11.2007. За период 2008-2010 г.г. страхователем представлены декларации с нулевыми начислениями либо таковые не предоставлялись. Платежи в счет уплаты страховых взносов за период с даты регистрации по состоянию на 13.09.2011 не поступали.

Из представленной органами миграционной службы информации вх.№ 26221 от 06.09.2011, Липина А.В. обращалась 07.04.2009 с заявлением об утрате паспорта. В представленной форме 1П имеется информация, о том, что Липина А.В. судима 3 раза, последний 04.12.2007 наказанием 2 года лишения свободы. Данное обстоятельство подтверждается ответом учреждения исполнения наказаний (т.21 л.д.60), согласно которого Липина А.В. освобождена 16.03.2009 условно-досрочно, убыла в г.Екатеринбург.

Согласно ответа, полученного из ГУ МВД России по Свердловской области, в ходе проведенных мероприятий, установлено, что Липина Анна Владимировна по месту регистрации Липина А.В. не проживает, установить местонахождение Липиной А.В. не предоставляется возможным.

Анализ выписок по расчетным счета ООО «Техноальянс» в банках (ВТБ-24, Сбербанк России ОАО, ОАО «Собинбанк», ЗАО «СНГБ»), проведенный налоговым органом показал, что суммы денежных средств, поступивших на расчетный счет идентичны суммам денежных средств, списанных со счета с учетом списания средств за обслуживание счета. Данные расчетные счета использовались для

перераспределения денежных средств между различными организациями и их обналичивания. Все поступающие на расчетный счет Общества денежные средства, в том числе от ООО «Тепловик» по рассматриваемым договорам, от ООО «Комплектация», ООО «Металлснабсбыт», ООО «НК Комплектация» ООО «МеталлКомплект» за ТМЦ и материалы, от ООО «Промысловик» за транспортные услуги практически в тот же день списывались на счета иных организаций, в том числе тех, которые перечисляли денежные средства ООО «Техноальянс», а именно: ООО «Металлснабсбыт», ООО «Комплектация» ООО «МеталлКомплект», ООО «НК Комплектация» с назначением платежа «за материалы». Значительная часть денежных сумм перечислялась на лицевые счета на выплату заработной платы и выплат социального характера, на счета физических лиц - Смирнова В.А. (учредитель и заместитель директора ООО «Комплектация»), Тотолиной С.Ю. (учредитель и главный бухгалтер ООО «Комплектация»), Репина С.В. (директор ООО «Комплектация»), Курркина М.В. (сотрудник ООО «Комплектация»).

Сведения по форме 2-НДФЛ на данных физических лиц не представлялись, декларации по форме 3-НДФЛ по доходам, полученным от ООО «Техноальянс», также представлены не были. При этом расходные операции, сопутствующие обычной хозяйственной деятельности хозяйствующего субъекта (на оплату коммунальных услуг, электроэнергии, услуг связи, арендных платежей за транспортные средства, за аренду персонала, производственных мощностей, перечисление налогов), по расчетным счетам ООО «Техноальянс» не проходили.

При анализе представленных банками документов Инспекцией ФНС РФ установлено, что право распоряжения денежными средствами на счетах ООО «Техноальянс» имели Липина А.В., Куркин М.В., Смирнов А.В., назначенный исполнительным директором ООО «Техноальянс» приказом № 2 от 12.10.2007, подписанным Липиной А.В. и действующий на основании нотариальной доверенности 86 АА 326973 от 24.11.2007. Информацию о факте выдачи данной доверенности нотариус Кирьянова Т.Б. представить отказалась.

Допрошенный в ходе выездной налоговой проверки ООО «Промысловик» Смирнов В.А. (протокол от 14.06.2011 № 09/52) показал, что в 2008-2010 г.г. работал в должности заместителя директора ООО «Комплектация», также являлся директором ООО «Франк» и исполнительным директором ООО «Техноальянс». По утверждению Смирнова В.А. он знаком с Липиной А.В., которая назначила его на должность

исполнительного директора и выдавала доверенность на открытие счета. Контрагенты ООО «Техноальянс» ему не известны.

При допросе в качестве свидетеля Куркин М.В. (протокол от 01.12.2011 № 09-161) пояснил, что работает техническим директором в ООО «Комплектация» г.Нефтеюганск, наименование ООО «Техноальянс» ему знакомо, но руководителя, учредителя иных сотрудников он не знает. Относительно назначения его на должность исполнительного директора ООО «Техноальянс», пояснил, что видел приказ, но ничего не подписывал. Приказ принесли два парня (личность не помнит), которые приходили в офис ООО «Комплектация», но Куркин М.В. ничего не уточнял о данном приказе. Липина А.В. (директор ООО «Техноальянс»), ему не знакома, с ней не контактировал, не встречался, внешний вид описать не смог. Была ли Липина А.В. в г.Нефтеюганске для подписания каких-либо документов ему не известно. Доверенности от ООО «Техноальянс» не получал, деятельность ООО «Техноальянс» не известна, заработную плату от ООО «Техноальянс» не получал, договоры, счет-фактуры, акты выполненных работ, товарные накладные от имени ООО «Техноальянс» с ООО «Тепловик» не подписывал. Куркину М.В. известно об открытии расчетного счета в Сбербанке 7962 в г.Нефтеюганске, принадлежащего ООО «Техноальянс», так как его попросили два парня (не известной личности) съездить в банк и подписать в банке бумаги, что бы быть представителем ООО «Техноальянс» и иметь право первой подписи. Кем был подписан и для каких целей банковский договор в Сбербанке 7962 в г.Нефтеюганске от 22.10.2007 на открытие расчетного счета, ему не известно. Денежные средства с расчетного счета в Сбербанке 7962 в г.Нефтеюганске, принадлежащего ООО «Техноальянс», Куркин М.В. снимал на заработную плату и передавал тем же двум молодым людям, имена и фамилии ему не известны. Расписка и иные подтверждающие документы о передаче денежных средств у Куркина М.В. не имеются. За что Куркину М.В. было перечислено с расчетного счета ООО «Техноальянс» в ОАО «Собинбанк» денежные средства на карточный счет № 4874440002816422 в сумме 615 000 руб. он не помнит. Так же Куркину М.В. было перечислено с расчетного счета, принадлежащего ООО «Универсалкомплект» в операционном офисе «Нефтяников» филиала № 6602 «ВТБ24» ЗАО в г.Нефтеюганске, на какие цели он не знает. Вознаграждения Куркин М.В. не получал, удерживался и перечислялся ли НДФЛ с выплат он не знает. В адрес, каких контрагентов (организаций и физических лиц) ООО «Техноальянс» перечисляло денежные средства и за какие услуги, Куркин М.В. пояснил, что все операции по

расчетным счетам производились по указанию тех двух молодых людей. Печати ООО «Техноальянс» у Куркина М.В. не имеется.

Инспекцией проведен осмотр места нахождения ООО «Техноальянс» по адресу г.Екатеринбург, ул.Шейнкмана, 122 (протокол осмотра № 09/22 от 30.11.2011), в ходе которого установлено, что по указанному адресу проживает отец Липиной А.В. (Гильмияров Р.Р.), согласно показаниям которого (протокол допроса № 09/156 от 30.11.2011) Липина А.В. по данному адресу не проживает с 2003 года, по данному адресу на регистрацию ООО «Техноальянс» согласия не давал. Так же пояснил, что Липина А.В. коммерческой деятельностью в период с 2008-2010 не занималась.

Из показаний Липиной А.В. (протокола допроса от 01.12.2011 № 09/157) следует, что ООО «Техноальянс» ей не знакомо, руководителем и учредителем не являлась, к нотариусу за свидетельствованием подлинности подписи на заявлении о регистрации общества не обращалась, доверенности от лица руководителя общества не выдавала, банковские договоры на открытие расчетных счетов не подписывала, денежные средства с расчетных счетов не снимала, от Смирнова В.А. денежные средства не получала, в г. Нефтеюганск, пгт. Пойковский поездку не осуществляла, нотариальной доверенности от имени руководителя ООО «Техноальянс» об уполномочивании исполнительного директора Смирнова Виктора Александровича в г.Нефтеюганске не выдавала, а так же сообщила что подпись на представленной на обозрение доверенности стоит не её. Договоры, заключенные между ООО «Техноальянс» и ООО «Тепловик», а также счет-фактуры, акты выполненных работ, смет представленные сотрудником инспекции на обозрение Липиной А.В. не подписывала, и подпись не ставила. Печать ООО «Техноальянс» у Липиной А.В. не имеется. Так же пояснила, что находясь в местах лишения свободы, в период с 2007 по 2009, её никто не посещал, с целью подписания каких-либо документов.

Показания Липиной В.А. подтверждаются актом экспертного исследования от 06.02.2012 № 0011/06, согласно которому подписи от имени Липиной В.А. на договорах № 53 от 01.10.2009, № 16 от 01.04.2009, № 28 от 01.08.2009, счетах-фактурах и актах выполненных работ выполнены не Липиной В.А., а иным лицом. При этом экспертом установлено, что подписи от имени Липиной А.В. на договорах № 32 от 15.04.2008 и № 25 от 01.04.2008, счетах-фактурах и актах выполненных работ выполнены Смирновым В.А. от имени Липиной А.В.

**По взаимоотношениям налогоплательщика с контрагентом ООО «Премьер».**

Между ООО «Тепловик» и ООО «Премьер» был заключен договор от 01.08.2010 № 4 на выполнение ремонтных работ в жилых домах, подписанный со стороны последнего Раменской Т.С.

ООО «Премьер» зарегистрировано в качестве юридического лица 22.06.2010 в инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району г.Екатеринбурга учредителем и руководителем Раменской Т.С., которая является руководителем/учредителем еще в 6 организациях. Факт свидетельствования подписи Раменской Т.С. на заявлении о государственной регистрации ООО «Премьер» подтверждается ответом нотариуса Чащиной Н.Р. По данным органов миграционной службы Раменская Т.С. с заявлениями об утере паспорта не обращались.

Направленное Инспекцией Федеральной налоговой службы по Ленинскому району г.Екатеринбурга по поручению налогового органа требование о предоставлении документов (информации) оставлено ООО «Премьер» без исполнения. Основной вид деятельности «Оптовая торговля непродовольственными товарами». Сведения о наличии имущества, транспортных средств, сотрудников у данной организации также отсутствуют. Последняя бухгалтерская и налоговая отчетность представлена за 2 квартал 2011 с «нулевыми» показателями. Отчетность направлялась из г.Екатеринбурга.

Анализ выписок по расчетным счета ООО «Премьер» в банках (Сбербанк России ОАО, Тюменский филиал АКБ «Абсолют банк»), проведенный налоговым органом показал, что суммы денежных средств, поступивших на расчетный счет идентичны суммам денежных средств, списанных со счета с учетом списания средств за обслуживание счета.

Данные расчетные счета использовались для перераспределения денежных средств между различными организациями и их обналичивания. Поступающие на расчетный счет Общества денежные средства в том числе от ООО «Мегаполис», ООО «Статус», ООО «Приток», ООО «Югратеплосервис», ООО «СМУ-2 за ТМЦ, выполненные работы, транспортные услуги перечислялись на лицевой счет с назначением платежа «прочие выдачи» и на пополнение пластиковой карты Репина С.В.

Сведения по форме 2-НДФЛ на Репина С.В. не представлялись, декларации по форме 3-НДФЛ по доходам, полученным от ООО «Премьер», также представлены не были.

При этом расходные операции, сопутствующие обычной хозяйственной деятельности хозяйствующего субъекта (на оплату коммунальных услуг, электроэнергии, услуг связи, арендных платежей за транспортные средства, за аренду персонала, производственных мощностей, перечисление налогов), по расчетным счетам ООО «Премьер» не проходили.

При анализе представленных банками документов Инспекцией ФНС РФ установлено, что договоры банковского счета заключал и право распоряжения денежными средствами на счетах ООО «Премьер» во всех кредитных организациях, за исключением ОАО «Банк24Ру» имел Репин С.В. - исполнительный директор ООО «Премьер», действующий на основании доверенности 66 В 299181 от 30.06.2010. Факт выдачи доверенности подтвержден нотариусом Чащиной Н.Р.

Согласно показаниям Раменской Т.С., допрошенной в качестве свидетеля (протокол от 30.11.2011 № 09/154) с 2008 года по настоящее время она нигде не работает, в 2008 году за вознаграждение в размере 5000 рублей зарегистрировала ряд организаций. Приказ от имени директора ООО «Премьер» о назначении на должность исполнительного директора Репина С.В. не подписывала, денежные средства с расчетных счетов ООО «Премьер» не снимала и от Репина С.В. не получала; в г.Нефтеюганск и в г.Сургут поездку не осуществляла, печати ООО «Премьер» не имеет, договора от имени указанной организации не подписывала.

Показания Раменской Т.С. подтверждаются актом экспертного исследования от 27.12.2011 № 09/03, согласно которому подписи от имени Раменской Т.С. на договоре № 4 от 01.08.2010, счете-фактуре от 15.10.2010 № 00000026 и акте выполненных работ от 15.10.2010 № 00000026 выполнены не Раменской Т.С., а иным лицом.

Согласно протокола допроса свидетеля Галкиной Веры Андреевны (соседка Раменской Т.С.) № 09/153 от 30.11.2011 Раменская Т.С. употребляет наркотики, в квартире постоянно собираются шумные компании, коммерческой деятельностью Раменская Т.С. никогда не занималась и название организации ООО «Премьер» впервые слышит.

Указанные выше обстоятельства в своей совокупности позволили налоговому органу прийти к выводам о недостоверности первичных бухгалтерских документов, оформленных по взаимоотношениям со «спорными» контрагентами, об отсутствии реального выполнения работ, оказания услуг ООО «НК Комплектация», ООО «Универсалкомплект», ООО «Статус», ООО «Норд-Стрим», ООО «Металлснабсбыт», ООО «Техноальянс», ООО «Премьер» в силу отсутствия у последних необходимых

производственных мощностей, транспортных средств, персонала для осуществления хозяйственной деятельности, и отражении операции с данными организациями только в бумажном документообороте исключительно с целью уменьшения налоговой базы по налогу на прибыль и получения налоговых вычетов по НДС, а также о не проявлении налогоплательщиком должной осмотрительности при выборе указанных организаций в качестве контрагентов.

Из материалов дела следует, что представленные заявителем в ходе проверки для подтверждения права на налоговый вычет и обоснованности уменьшения налоговой базы по налогу на прибыль первичные документы содержат недостоверные сведения, не подтверждают реальный характер хозяйственных операций.

В частности, согласно результатам экспертных исследований (№№ 0014/06 от 10.01.2012, 0013/06 от 07.02.2012, 0010/06 от 02.02.12, 0009/06 от 18.01.12, 0012/06 от 27.01.12, 0011/06 от 06.02.12), проведенных в ходе выездной налоговой проверки установлены обстоятельства, свидетельствующие о том, что договоры, акты о приемке выполненных работ, счет-фактуры от имени ООО «НК Комплектация», ООО «Универсалкомплект», ООО «Статус», ООО «Норд-Стрим», ООО «Металлснабсбыт», ООО «Техноальянс», ООО «Премьер» подписаны не установленными лицами либо лицом, не имеющим на это права (Смирнов А.В.), являющимся заместителем директора ООО «Комплектация».

Допрошенные в ходе налоговой проверки лица, числящиеся руководителями и учредителями «спорных» контрагентов Новгородский Н.М. (ООО «НК Комплектация»), Габрус С.И. (ООО «Металлснабсбыт»), Липина А.В. (ООО «Техноальянс»), Раменская Т.С. (ООО «Премьер»), отрицают свою причастность к их деятельности, а также факты подписания документов, связанных с деятельностью названных фирм, что подтверждается протоколами допросов свидетелей №№ 09/158 от 01.12.2011, 09/155 от 30.11.2011, 09/157 от 30.11.2011, 09/154 от 30.11.11, а также результатами проведенных экспертных исследований. Кроме того, Липина А.В. в период исполнения ряда договоров, заключенных с ООО «Тепловик», находилась в местах лишения свободы, что опровергает показания Смирнова А.В., указывающего на передачу денежных средств указанной гражданке.

Государственная регистрация создания «спорных» контрагентов совершена незадолго до заключения сделок с ООО «Тепловик». Нотариальные доверенности исполнительным директорам данных контрагентов, проживающим в Нефтеюганском районе и являющимся сотрудниками ООО «Комплектация», были оформлены через

несколько дней после государственной регистрации создания названных контрагентов, осуществленной налоговыми органами в городах Екатеринбург и Челябинск.

Как следует из представленных в материалы дела договоров, ООО «НК Комплектация», ООО «Норд-Стрим», ООО «Универсалкомплект», ООО «Статус» (ООО «Привилегия») оказывали ООО «Тепловик» транспортные услуги. Согласно пояснениям налогоплательщика, указанные контрагенты осуществляли перевозку работников предприятия на объекты, которые обслуживает ООО «Тепловик», в п.Ульт-Ягун, п.Куть-Ях, г.Нефтеюганск, транспортные средства также использовались для поездок работников Общества в командировки в г.Сургут, в г.Ханты-Мансийск, г.Нефтеюганск.

Вместе с тем, согласно ответов органов ГИБДД транспортные средства за указанными организациями не числятся.

Налоговой проверкой на основании представленных Обществом отрывных талонах к путевым листам установлено, что фактически транспортные услуги были оказаны транспортом, находящимся в собственности ООО «Мехстрой» и двумя транспортными средствами (далее ТС), являющимися собственностью физических лиц, проживающих в г.Тюмени.

Указанные в отрывных талонах заказчика к путевым листам транспортные средства, данным контрагентам не передавались, что подтверждается протоколами допросов Подкорытова А.В., Еремина В.П., Васькина А.В., Алферова А.С., выпиской из реестров выдачи временных пропусков ООО «РН-Пурнефтегаз», а также сведениями представленными органами ГИБДД.

По сведениям, представленным Отделением Пенсионного фонда РФ по Свердловской области, расчеты по начисленным и уплаченным страховым взносам не предоставлялись либо были представлены с нулевыми показателями. По данным налоговых органов штатная численность у названных организаций отсутствует.

При анализе банковских выписок ООО «НК Комплектация», ООО «Норд-Стрим», ООО «Универсалкомплект», ООО «Статус» (ООО «Привилегия») фактов перечисления денежных средств за оказание транспортных услуг юридическим и физическим лицам, в том числе собственникам транспортных средств, указанных в отрывных талонах заказчика к путевым листам - ООО «Мехстрой», Алферову А.С., Первухину, не установлено.

Медицинские осмотры и освидетельствования работники организаций-контрагентов, оказывающих транспортные услуги ООО «Тепловик» не проходили,

соответствующие договоры с медицинским учреждением по месту осуществления деятельности – не заключались, что следует из ответа муниципальное учреждение здравоохранения «Салымская участковая больница» МУЗ «Салымская участковая больница».

Кроме того, у ООО «Тепловик» имелись собственные транспортные средства, аналогичные тем, посредством которых оказывались услуги «спорными» контрагентами. Необходимость привлечения сторонних организаций для оказания транспортных услуг Обществом документально не подтверждена.

Согласно представленным налогоплательщиком документов ООО «Универсалкомплект», ООО «Статус», ООО «Металлснабсбыт», ООО «Техноальянс», ООО «Премьер» выполняли работы ремонту сетей тепло и водоснабжения, котла, газопровода, демонтаж и монтаж газового оборудования и средств КИПиА, монтаж трубы дымовой, транспортировку, отсыпку, разравнивание песка, по прокладке трубопровода, ремонт кровли и подъездов жилых домов.

Однако из материалов дела не усматривается, какими силами и средствами были выполнены указанные работы, поскольку данные организации не имели ни производственных мощностей, ни квалифицированного персонала для осуществления указанных работ. Кроме того, на указанных предприятиях отсутствует кадровый состав, необходимый для выполнения работ (оказания услуг), предусмотренных договорами, заключенными с заявителем, а также производственно-управленческий персонал, без которого деятельность предприятия, осуществляющего финансово-хозяйственные операции невозможна.

Так, например, в 2008 году налогоплательщик заключил договоры на капитальный ремонт (ремонт) сетей ТВС, котла в котельной Общества, газопровода от котельной с ООО «Техноальянс».

Согласно п.1.3 названных договоров «работа выполняется инструментами и оборудованием Исполнителя» и Исполнитель «обязан выполнить работу лично» (п.2.1.4 договоров). В соответствии с локальным сметным расчетом на ремонт сетей ТВС к договору № 32 от 15.04.2008 в стоимость работ включена стоимость бурения ям бурильно-крановыми машинами, демонтаж трубопроводов краном, стоимость трубы различных марок в общем количестве 722 метра, стоимость 417 метров изоляционных материалов и других материалов. В сметные расчеты (сметы), приложенные к остальным договорам так же включена стоимость расходных материалов и использования специальной техники и оборудования.

Анализ выписок движения по расчетным счетам ООО «Техноальянс» показывает отсутствие расходов на аренду специальной техники и найма персонала. Закупку выше указанных материалов ООО «Техноальянс» не осуществляет. Главный инженер ООО «Тепловик» Карнаухов А.Г., контролирующий объем выполненных по договорам работ, точно не помнит, чей материал использовался - ООО «Тепловик» или исполнителей, материал отпускался согласно сметной документации, за получение материалов контрагент нигде не расписывались (протокол допроса свидетеля N 09/81 от 14.09.2011).

Аналогичные обстоятельства прослеживаются и по исполнению договоров в проверяемом периоде с ООО «Универсалкомплект», ООО «Статус», ООО «Металлснабсбыт», ООО «Премьер».

По сведениям, представленным Отделением Пенсионного фонда РФ по Свердловской области, расчеты по начисленным и уплаченным страховым взносам ООО «Техноальянс» (Липина А.В.), ООО «Универсалкомплект» (Воробьева И.А.), ООО «Статус» (Пятанов М.В.), ООО «Премьер» (Раменская Т.С.), ООО «Металлснабсбыт» (Габрусъ С.И.) не предоставлялись либо были представлены с нулевыми показателями.

Согласно ответам органов ГИБДД специализированной государственной инспекции по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники сведения о транспорте и спецтехнике, зарегистрированной за данными организациями, отсутствуют.

Из пункта 6 части 2 статьи 17 Федерального закона от 08.08.2001 N 128-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" следует, что строительство зданий и сооружений, за исключением сооружений сезонного или вспомогательного назначения, подлежало лицензированию до 01.01.2010.

В соответствии со статьей 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации индивидуальный предприниматель или юридическое лицо вправе выполнять работы, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, при наличии выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким работам.

Перечень видов работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, устанавливается уполномоченным федеральным органом исполнительной власти. В указанном перечне должны быть определены виды работ, выполнение которых индивидуальным предпринимателем допускается самостоятельно,

и виды работ, выполнение которых индивидуальным предпринимателем допускается с привлечением работников.

Приказом Министерства регионального развития РФ от 30.12.2009 № 624 к числу таковых отнесены: устройство наружных сетей тепло-, водо- и газоснабжения, монтажные работы, пусконаладочные работы и т.д., то есть те работы, которые являлись предметом договоров со спорными контрагентами.

Лицензии у «спорных» контрагентов для выполнения работ, являвшимся предметом рассматриваемых договоров отсутствуют, что подтверждается сведениями из федерального информационного ресурса налогового органа. Доказательств обратного, а также наличие у «спорных» контрагентов, выполнявших работы в 2010 году, допусков СРО налогоплательщиком не представлено.

Анализ банковских выписок организаций-контрагентов также свидетельствует об отсутствии с их стороны реальной хозяйственной деятельности, о чем говорит тот факт, что практически все поступающие на их счета денежные средства перечислялись на расчетные счета иных хозяйствующих субъектов, в том числе со счета одного контрагента – на счет другого, либо обналичивались.

В ходе проведенного анализа также установлено, что право распоряжаться денежными средствами «спорных» контрагентов на основании доверенностей (или приказов о назначении на должность исполнительного директора) имели Смирнов В.А., Репин С.В., Тотолина С.Ю., Куркин М.В., Семенов С.Е. Баранов А.А., которые являются сотрудниками ООО «Комплектация», расположенного в г.Нефтеюганске и состоящего на учете в Инспекции ФНС РФ.

При этом Тотолина С.Ю., Куркин М.В., Баранов А.А., имеющие право распоряжаться денежными средствами ООО «Металлснабсбыт», ООО «Техноальянс», ООО «Статус» соответственно, согласно протоколам допросов свидетелей (№№ 09/09 от 25.01.2012, 09/161 от 01.12.2011, 09/171 от 19.12.2011) о деятельности данных обществ ничего не знают.

Налоговая и бухгалтерская отчетность контрагентов свидетельствует, что доходы организаций практически равны расходам, суммы, проходящие через расчетные счета, в налоговой и бухгалтерской отчетности, как правило, отражены не в полной мере; при больших оборотах денежных средств, проходящих через счета контрагентов, суммы налога к уплате указаны в несущественном размере.

Указанные обстоятельства в их совокупности и взаимосвязи с вышеуказанными говорят о том, что данные организации-контрагенты изначально были созданы не с целью ведения хозяйственной деятельности, а для перераспределения денежных потоков между различными организациями, а также обналичивания денежных средств.

Судом первой инстанции правомерно не приняты в качестве доказательства реального характера хозяйственных операций с организациями-контрагентами представленные заявителем документы о сдаче выполненных работ заказчику, а также письма о согласовании привлечения к выполнению работ субподрядчиков, поскольку фактическое выполнение работ и сдача их заказчику, а также согласие заказчика на привлечение субподрядной организации, само по себе не может являться достаточным доказательством реального выполнения работ конкретным контрагентом при отсутствии соответствующих доказательств.

Представленные ООО «Тепловик» письма Администраций сельских поселений Нефтеюганского района, Куть-Ях, Усть-Юган, Салым, ОАО «НК «Эвихон» подтверждают фактическое выполнение работ самим ООО «Тепловик» и не подтверждают факта привлечения в качестве субподрядчиков спорных контрагентов.

Показания Карнаухова А.Г. - главного инженера ООО «Тепловик», допрошенного в качестве свидетеля (протокол допроса № 09/81 от 14.09.2011) также достоверно не подтверждают реальность взаимоотношений налогоплательщика со «спорными» контрагентами.

Так, Карнаухов А.Г. сообщил, что ООО «НК Комплектация», ООО «Универсалкомплект», ООО «Статус», ООО «Норд-Стрим», ООО «Металлснабсбыт», ООО «Техноальянс», ООО «Премьер» ему знакомы, также знакомы руководители данных организаций, но фамилии их он не помнит. Утверждал, что лично встречался с директорами, однако внешность описать не смог, контактные данные не сохранились.

Подписывая договоры, принимая счета-фактуры и другие документы, заявитель знал, что на основании этих документов будут заявлены вычеты по НДС и расходы, учитываемые при налогообложении прибыли, поэтому должен был убедиться в том, что они подписаны полномочными представителями, содержат достоверные сведения. Налогоплательщик, не воспользовавшийся своим правом обеспечить документальное подтверждение достоверности сведений, изложенных в документах, на основании которых он, в свою очередь, претендует на право получения налоговых льгот, налоговых вычетов или иного уменьшения налогооблагаемой базы, несет риск неблагоприятных последствий своего бездействия.

Доводы ООО «Тепловик» относительно возможного привлечения для выполнения работ и оказания услуг третьих лиц документально не подтверждены и опровергаются представленными налоговым органом в материалы дела доказательствами.

Вместе с тем, как следует из материалов дела, у Общества в 2008-2010 году имелся достаточный штат сотрудников для выполнения работ. В частности, в 2008 году штатная численность Общества составила 158 человек, в 2009 году – 241 человек, в 2010 году – 221 человек. У налогоплательщика имеется лицензия на осуществление деятельности по строительству зданий и сооружений 1 и 2 уровней ответственности в соответствии с государственным стандартом, которая включает в себя выполнение строительно-монтажных работ, в том числе общестроительных, отделочных, санитарно-технических, специальных и монтажных работ, а также работ по ремонту зданий и сооружений, пусконаладочных работ и функций заказчика-застройщика.

При этом в силу пункта 4 Положения о лицензировании деятельности по строительству зданий и сооружений 1 и 2 уровней ответственности в соответствии с государственным стандартом, утвержденных постановлением Правительства РФ от 21.03.2002 № 174, к лицензионным требованиям и условиям относится наличие у юридического лица не менее 50 процентов штатной численности руководителей и специалистов с высшим или средним профессиональным образованием и стажем работы по профилю работ.

Кроме того, анализ реестров договоров ООО «Тепловик» за 2008-2010 г.г. и оборотно-сальдовых ведомостей по 60 счету свидетельствует о том, что договоров, предусматривающих выполнение значительных объемов работ в период «совершения» сделок со «спорными» контрагентами, у Общества не имелось, в связи с чем суд считает, что у него отсутствовала необходимость в привлечении к выполнению своих обязательств третьих лиц. Доказательства иного налогоплательщиком не представлены.

Налогоплательщик в качестве обоснования выбора спорных контрагентов приводит также довод об оптимальности предложенных им цен.

Вместе с тем, например, согласно расчету стоимости 1 машино-часа работы легковой машины Тойота Лэнд Крузер ООО «НК Комплектация» (приложение N 1 к договору 15 от 01.01.2009) в стоимость работы включена оплата труда водителя в размере 142,21 руб. в час, что составляет 8% от общей стоимости 1-го машино-часа. Согласно акту № 15 от 31.05.2009 цена аренды автомобиля за май 2009 года составила 585217 руб., из них оплата труда водителя составляет 46817 руб. (8% от 585217).

Анализ сведений 2-НДФЛ, представленных ООО «Тепловик» за 2009 год, показал, что размер заработной платы водителя арендуемого автомобиля более чем в два раза превышает размер заработной платы директора Общества и более чем в три раза размер зарплаты других сотрудников налогоплательщика.

Указанные выше обстоятельства, а именно: нарушение оформления первичных документов, наличие в них недостоверных сведений относительно подписавших их лиц и транспортных средств, использовавшихся для «оказания» услуг; отрицание лицами, числящимися руководителями организаций-контрагентов, причастности к деятельности указанных организаций; отсутствие данных о наличии у контрагентов работников, о выплате им доходов, основных и транспортных средств, а также спецтехники; отсутствие у контрагентов лицензий на выполнение отдельных видов работ, данные о движении денежных средств по счетам контрагентов, в их совокупности и взаимосвязи свидетельствуют об отсутствии между ООО «Тепловик» и «спорными» контрагентами реальных хозяйственных операций, т.е. именно тех операций, которые указаны в счетах-фактурах, невозможности выполнения работ и оказания услуг «спорными» контрагентами, возможности выполнения их налогоплательщиком самостоятельно, а также о том, что ООО «НК Комплектация», ООО «Универсалкомплект», ООО «Статус», ООО «Норд-Стрим», ООО «Металлснабсбыт», ООО «Техноальянс», ООО «Премьер», были вовлечены во взаимоотношения с Обществом исключительно с целью увеличения налоговых вычетов по НДС, расходов по налогу на прибыль и получения в связи с этим необоснованной налоговой выгоды в отсутствие разумных экономических причин и целей делового характера.

Нарушений, допущенных налоговым органом в ходе проведения налоговой проверки, а также при рассмотрении Управлением ФАС РФ апелляционной жалобы налогоплательщика, которые привели или могли привести к принятию неправомерного решения, судом не установлено.

Доводы Общества о неправомерности проведения мероприятий налогового контроля в отношении его контрагентов, направление запросов в сторонние организации и учреждения, использование в качестве доказательств документов, полученных до проведения выездной налоговой проверки, а также проведение допросов свидетелей в период приостановления проверки, являются необоснованными.

В силу п. 1 ст. 82 НК РФ налоговым контролем признается деятельность уполномоченных органов по контролю за соблюдением налогоплательщиками,

налоговыми агентами и плательщиками сборов законодательства о налогах и сборах в порядке, установленном настоящим Кодексом. Налоговый контроль проводится должностными лицами налоговых органов в пределах своей компетенции посредством налоговых проверок, получения объяснений налогоплательщиков, налоговых агентов и плательщиков сбора, проверки данных учета и отчетности, осмотра помещений и территорий, используемых для извлечения дохода (прибыли), а также в других формах, предусмотренных Кодексом.

Как следует из правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 24,07,2007 № 1461/07, в общем случае суды обязаны принимать в качестве доказательств сведения, полученные налоговым органом за пределами налоговой проверки, но имеющие отношение к делу. Указанное право налогового органа корреспондирует нраву налогоплательщика представлять в суд документы, которые не представлялись им налоговому органу при проверке (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 12.07.2006 № 267-0).

Таким образом, налоговые органы вправе запрашивать у компетентных государственных органов информацию, соответствующую профилю возложенных на них задач и использовать полученные сведения при принятии решений по результатам проверок.

При этом НК РФ (ст. 87, 89) не содержит запрета на использование информации полученной в соответствии с нормами закона до начала или после проведения налоговой проверки. Подобная информация должна оцениваться по правилам оценки доказательств с учетом ее значимости для решения спора. Документы, запрошенные до и (или) после проведения выездной налоговой проверки, которые в совокупности с другими документами подтверждают достоверность сведений и выводов, отраженных в акте налоговой проверки и оспариваемом решении, должны быть приняты и оценены.

В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, показания свидетелей, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы (часть 2 статьи 64 АПК РФ).

Кроме того, пункт 1 статьи 88 НК РФ предусматривает возможность использования налоговыми органами при камеральных проверках сведений о деятельности налогоплательщика, не ограничивая источники их получения.

Следовательно, доказательства, полученные налоговым органом за рамками налоговой проверки, от других государственных органов и банков, в ходе оперативно-розыскных мероприятий, и явившиеся в рассматриваемом случае основанием для принятия оспариваемого решения Инспекции, подлежат исследованию и оценке судом наряду с иными доказательствами.

Проведение мероприятий налогового контроля, не свидетельствует о том, что в период приостановления выездной проверки Инспекцией проводились какие-либо действия, нарушающие права и законные интересы заявителя. Сведения налоговый орган запрашивал не у налогоплательщика, допросы проводились не на его территории (в помещении). Таким образом, существенные нарушения процедуры проведения выездной налоговой проверки, влекущие отмену оспариваемого решения Инспекции в силу статьи 101 НК РФ, отсутствуют.

На основании пункта 1 статьи 93.1 НК РФ должностное лицо налогового органа, проводящее налоговую проверку, вправе истребовать у контрагента или у иных лиц, располагающих документами (информацией), касающимися деятельности проверяемого налогоплательщика (плательщика сбора, налогового агента), эти документы (информацию).

Пунктами 3 и 4 статьи 93.1 НК РФ установлено, что налоговый орган, осуществляющий налоговые проверки или иные мероприятия налогового контроля, направляет письменное поручение об истребовании документов (информации), касающихся деятельности проверяемого налогоплательщика (плательщика сбора, налогового агента), в налоговый орган по месту учета лица, у которого должны быть истребованы указанные документы (информация).

При этом в поручении указывается, при проведении какого мероприятия налогового контроля возникла необходимость в представлении документов (информации), а при истребовании информации относительно конкретной сделки указываются также сведения, позволяющие идентифицировать эту сделку.

Законодательство о налогах и сборах предоставляет налоговым органам право истребовать документы (информацию) касательно любого лица, в отношении которого проводятся мероприятия налогового контроля, относящиеся к деятельности этого лица,

В соответствии с пунктом 2 статьи 857 Гражданского кодекса Российской Федерации сведения, составляющие банковскую тайну, могут быть предоставлены государственным органам и их должностным лицам исключительно в случаях и порядке, которые предусмотрены законом.

Согласно статье 26 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности», справки по операциям и счетам юридических лиц и граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, выдаются кредитной организацией им самим, судам и арбитражным судам (судьям), Счетной палате Российской Федерации, налоговым органам, таможенным органам Российской Федерации и органам принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц в случаях, предусмотренных законодательными актами об их деятельности, а при наличии согласия руководителя следственного органа - органам предварительного следствия по делам, находящимся в их производстве.

В соответствии с пунктом 15 статьи 7 Закона Российской Федерации от 21.03.1991 № 943-1 «О налоговых органах Российской Федерации» налоговым органам предоставляется право контролировать выполнение кредитными организациями установленных Кодексом обязанностей и порядке, утверждаемом федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в области налогов и сборов, по согласованию с Центральным банком Российской Федерации, Налоговые органы вправе получать доступ к информации, составляющей банковскую тайну, в пределах, необходимых для осуществления такого контроля.

Доводы Общества о том, что в силу положений Федерального закона от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» сбор образцов для сравнительного исследования, откосится к числу оперативно-розыскных мероприятий, которые сотрудники налоговых органов проводить не вправе, отклоняются.

Из положений названного Федерального закона (ст. ст. 1, 2, 6, 7) следует, что оперативно-розыскные мероприятия проводятся только в целях выявления, предупреждения и пресечения уголовных преступлений.

Согласно ст. 90 НК РФ в качестве свидетеля для дачи показаний может быть вызвано любое физическое лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для осуществления налогового контроля. Показания свидетеля заносятся в протокол. Протокол допроса свидетелей Утвержден Приказом ФНС России от 31.05.2007 № ММ-3-06/338@. Налоговым кодексом не установлен запрет на сбор образцов подписей. Так же Налоговым кодексом не предусмотрен запрет проводить допрос свидетелей инспектором не включенным в состав проверяющей группы. Мельник Максим Александрович руководствовался ст. 31

НК РФ, действовал в пределах своих полномочий, был командирован в г. Екатеринбург, что подтверждается приказом №02-1/08/85 от 25.11.2011.

Из протокола ознакомления налогоплательщика с постановлением о назначении почерковедческой экспертизы, подписанным представителем налогоплательщика 27.12.2011, следует, что в перечне вопросов, поставленных перед экспертом, отсутствуют два вопроса.

Однако данные вопросы заданы в дополнение для уточнения и не являются основанием для отмены экспертиз. Вывод эксперта в акте экспертного исследования №0014/06 от 03.02.2012 подтверждает, тот факт, что подписи от имени Новгородского Н.М. в исследуемых документах исполнены не Новгородским Н.М. Вывод эксперта в акте экспертного исследования №0010/06 подтверждает, тот факт, что подписи в исследуемых документах выполнены не Дворниковой А.Ю., а другим лицом (лицами). Не указание в постановлениях налогового органа о назначении экспертизы дополнительных вопросов не повлияло на реализацию обществом его прав при назначении и проведении экспертизы. Не ознакомление налогоплательщика с двумя вопросами из всего перечня вопросов, поставленных перед экспертом, не влечет недействительность такой экспертизы, учитывая, что результаты такой экспертизы учитываются Инспекцией в совокупности с иными доказательствами, отраженными в оспариваемом Решении.

Заявитель ознакомлен с постановлением №09/03 о назначении почерковедческой экспертизы.

Согласно ст. 95 НК РФ при назначении и производстве экспертизы проверяемое лицо имеет право: заявить отвод эксперту; просить о назначении эксперта из числа указанных им лиц; представить дополнительные вопросы для получения по ним заключения эксперта.

Заявитель мог воспользоваться своими правами, предусмотренными ст. 95 НК РФ при назначении экспертизы.

По утверждению подателя жалобы, налоговым органом нарушен порядок назначения экспертизы, в частности, право налогоплательщика на ознакомление с постановлением о назначении экспертизы. Данный довод налогоплательщика опровергается материалами дела - протоколом об ознакомлении проверяемого лица с постановлением на экспертизу (том 8 л.д. 100-101).

Довод заявителя о том, что в обжалуемом решении налоговый орган не ссылается на протокол допроса 09/52 от 14.06.2011 является необоснованным так как,

протокол допроса отражен в обжалуемом решении на стр. 10 и стр.59. Так же копия протокола допроса вручена заявителю с актом выездной налоговой проверки.

Общество считает, что судом не дана оценка доводу заявителя о необоснованном продлении Управлением срока для рассмотрения апелляционной жалобы налогоплательщика.

Жалоба налогоплательщика на решение Управления о продлении срока для рассмотрения апелляционной жалобы была предметом рассмотрения Федеральной налоговой службы. Решением ФНС России от 28.06.2012 № НД-4-9/10583@ налогоплательщику было правомерно отказано в удовлетворении жалобы.

Кроме того, Общество в своей апелляционной жалобе на решение суда не указало, какие именно негативные последствия наступили для налогоплательщика в связи с продлением срока для рассмотрения апелляционной жалобы Управлением.

Довод налогоплательщика о том, что судебный акт содержит противоречия и не соответствует требованиям статьи 170 АПК РФ, отклоняется, поскольку допущенная судом первой инстанции опечатка не повлекла за собой принятия неправильного решения.

При указанных обстоятельствах, Восьмой арбитражный апелляционный суд считает что, отказав в удовлетворении заявленных Обществом требований, суд первой инстанции принял законное и обоснованное решение. Нормы материального права применены Арбитражным судом Ханты-Мансийского автономного округа – Югры правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

С учетом изложенного, оснований для отмены обжалуемого решения арбитражного суда не имеется, в связи с чем апелляционная жалоба ООО «Тепловик» удовлетворению не подлежит.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на ООО «Тепловик».

На основании изложенного и руководствуясь пунктами 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Тепловик» оставить без удовлетворения, решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 08.04.2013 по делу № А75-5461/2012 – без изменения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

Н.А. Шиндлер

Судьи

Л.А. Золотова

А.Н. Лотов