**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**от 25 ноября 2020 г. по делу N А48-9145/2019**

Резолютивная часть постановления объявлена 18.11.2020 г.

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

Председательствующего Чаусовой Е.Н.

Судей Бутченко Ю.В.

Радюгиной Е.А.

При участии в заседании:

от ООО "Торговый дом "Посольство вкусной еды" (ОГРН 1025700778773; г. Орел, ул. Московская, д. 181 "Б") Пауля А.Г. - представителя (доверен. от 08.09.2020 г.)

Чернявского И.В. - представителя (доверен. от 03.08.2020 г.)

от ИФНС России по г. Орлу (г. Орел, Московское шоссе, д. 119) Васильевой Е.И. - представителя (доверен. от 01.09.2020 г. N 43)

Поповой Н.Н. - представителя (доверен. от 11.08.2020 г. N 38)

Изотова А.В. - представителя (доверен. от 02.12.2019 г. N 79)

Луниной И.В. - представителя (доверен. от 09.09.2020 г. N 47)

от Аппарата уполномоченного по защите прав предпринимателей в Орловской области (ОГРН 1135749003697; г. Орел, ул. Салтыкова-Щедрина, д. 34, пом. 10, ком. 23) не явились, о месте и времени слушания дела извещены надлежащим образом,

от ООО "Содействие" (ОГРН 1105752000210; г. Орел, ул. Московская, д. 181"Б") Вовк С.И. - директора (выписка из ЕГРЮЛ)

от УФНС России по Орловской области (г. Орел, пл. Мира, д. 7"А") Луниной И.В. - представителя (доверен. от 20.01.2020 г. N 05-10/01092)

Изотова А.В. - представителя (доверен. от 20.01.2020 г. N 05-10/01125)

рассмотрев в открытом судебном заседании, проведенном посредством видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Орловской области, кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью "Торговый дом "Посольство вкусной еды" и общества с ограниченной ответственностью "Содействие" на постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2020 г. по делу N А48-9145/2019,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Торговый дом "Посольство вкусной еды" обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Орлу от 28.03.2019 г. N 17-10/03.

Решением Арбитражного суда Орловской области от 04.06.2020 г. заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2020 г. решение суда отменено. В удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационных жалобах ООО "Торговый дом "Посольство вкусной еды" и ООО "Содействие" просят постановление суда апелляционной инстанции отменить, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права.

Изучив материалы дела, обсудив доводы жалобы, кассационная инстанция не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Как следует из материалов дела, Инспекцией Федеральной налоговой службы по городу Орлу проведена выездная налоговая проверка ООО "Торговый дом "Посольство вкусной еды" по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты налогов и сборов за период с 01.01.2014 г. по 31.12.2016 г., по результатам которой составлен акт от 06.09.2018 г. N 17-10/08 и принято решение от 28.03.2019 г. N 17-10/03 о доначислении налога на прибыль организаций, пени и применении штрафа.

В обоснование принятого решения инспекцией положены выводы о создании ООО "Торговый дом "Посольство вкусной еды" схемы дробления бизнеса совместно с ООО "Содействие", находящимся на упрощенной системе налогообложения, в целях уменьшения налоговой нагрузки, что привело к занижению налога на прибыль.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Орловской области от 05.07.2019 г. N 137 апелляционная жалоба ООО "Торговый дом "Посольство вкусной еды" оставлена без удовлетворения.

Не согласившись с решением инспекции, ООО "Торговый дом "Посольство вкусной еды" обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В соответствии со статьей 247 НК РФ объектом налогообложения по налогу на прибыль организаций признается прибыль, полученная налогоплательщиком. Прибылью для российских организаций признаются полученные доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов, которые определяются в соответствии с настоящей главой.

Согласно ст. 252 НК РФ в целях настоящей главы налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведенных расходов (за исключением расходов, указанных в статье 270 настоящего Кодекса).

Расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты (а в случаях, предусмотренных статьей 265 настоящего Кодекса, убытки), осуществленные (понесенные) налогоплательщиком.

Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме.

Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо документами, оформленными в соответствии с обычаями делового оборота, применяемыми в иностранном государстве, на территории которого были произведены соответствующие расходы, и (или) документами, косвенно подтверждающими произведенные расходы (в том числе таможенной декларацией, приказом о командировке, проездными документами, отчетом о выполненной работе в соответствии с договором).

Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Признавая правомерными изложенные в оспариваемом решении выводы инспекции, суд апелляционной инстанции обоснованно исходил из следующего.

В соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 г. N 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды", налоговая выгода может быть признана необоснованной, если для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом или учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера).

О необоснованности налоговой выгоды могут свидетельствовать подтвержденные доказательствами доводы налогового органа о наличии следующих обстоятельств: невозможность реального осуществления налогоплательщиком указанных операций с учетом времени, места нахождения имущества или объема материальных ресурсов, экономически необходимых для производства товаров, выполнения работ или оказания услуг; отсутствие необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности в силу отсутствия управленческого или технического персонала, основных средств, производственных активов, складских помещений, транспортных средств; учет для целей налогообложения только тех хозяйственных операций, которые непосредственно связаны с возникновением налоговой выгоды, если для данного вида деятельности также требуется совершение и учет иных хозяйственных операций; совершение операций с товаром, который не производился или не мог быть произведен в объеме, указанном налогоплательщиком в документах бухгалтерского учета.

Если суд на основании оценки представленных налоговым органом и налогоплательщиком доказательств придет к выводу о том, что налогоплательщик для целей налогообложения учел операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом, суд определяет объем прав и обязанностей налогоплательщика, исходя из подлинного экономического содержания соответствующей операции.

В пункте 9 Постановления Пленума ВАС РФ N 53 указано, что установление судом наличия разумных экономических или иных причин (деловой цели) в действиях налогоплательщика осуществляется с учетом оценки обстоятельств, свидетельствующих о его намерениях получить экономический эффект в результате реальной предпринимательской или иной экономической деятельности. Судам необходимо учитывать, что налоговая выгода не может рассматриваться в качестве самостоятельной деловой цели. Поэтому если судом установлено, что главной целью, преследуемой налогоплательщиком, являлось получение дохода исключительно или преимущественно за счет налоговой выгоды в отсутствие намерения осуществлять реальную экономическую деятельность, в признании обоснованности ее получения может быть отказано.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 04.07.2017 г. N 1440-О, налоговое законодательство не исключает в налоговых правоотношениях действия принципа диспозитивности и допускает возможность выбора налогоплательщиком того или иного метода учетной политики (применения налоговых льгот или отказа от них, применения специальных налоговых режимов и т.п.), которая, однако, не должна использоваться для неправомерного сокращения налоговых поступлений в бюджет в результате злоупотребления налогоплательщиками своими правомочиями.

Из материалов дела усматривается, что в подтверждение взаимоотношений между ООО "Торговый дом "Посольство вкусной еды" и ООО "Содействие" обществом в ходе проверки представлены договоры на оказание услуг по фасованию товаров и на оказание погрузочно-разгрузочных работ.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции установил, что все работы по производству, упаковке, перемещению и последующему фасованию готовой продукции ООО "Торговый дом "Посольство вкусной еды" осуществлялись на одной территории в составе единых бригад работниками заявителя и ООО "Содействие", которое подконтрольно ООО "Торговый дом "Посольство вкусной еды", на оборудовании, принадлежащем ООО "Торговый дом "Посольство вкусной еды".

При этом суд установил, что у ООО "Содействие" не имеется собственных производственных мощностей (имущества, транспорта, земельных участков, оборудования и т.д.).

Расчетные счета ООО "Торговый дом "Посольство вкусной еды" и ООО "Содействие" открыты в одном и том же банке, общества пользовались одним и тем же IP-адресом, одним и тем же адресом электронной почты, налоговые декларации по упрощенной системе налогообложения за 2015 г. - 2016 г. ООО "Содействие" подписаны руководителем ООО "Торговый дом "Посольство вкусной еды", которое указано представителем ООО "Содействие".

Как установлено в ходе судебного разбирательства, учредителем ООО "Содействие" до 16.08.2016 г. (с 17.08.2016 г. учредителем ООО "Содействие" становится Цуканов В.В., являющийся одновременно учредителем ООО "Торговый дом "Посольство вкусной еды") и бухгалтером ООО "Содействие" с момента регистрации в качестве юридического лица и в проверяемом периоде являлся Андреев В.О., который являлся и главным инженером ООО "Торговый дом "Посольство вкусной еды".

ООО "Торговый дом "Посольство вкусной еды" являлось единственным источником доходов для ООО "Содействие" и несло за него все расходы (коммунальные, аренда). За счет денежных средств, перечисленных ООО "Торговый дом "Посольство вкусной еды" на расчетный счет ООО "Содействие" с назначением платежа "оплата услуг", ООО "Содействие" осуществляло выплату заработной платы работникам, уплату налогов, взносов, возврат денежных средств по договорам займа, цессии учредителю Цуканову В.В. и возврат денежных средств по договорам займа генеральному директору Андрееву В.О.

Судом также установлено отсутствие документального оформления передачи готовой продукции и материалов для фасования от ООО "Торговый дом "Посольство вкусной еды" к ООО "Содействие", а также получения расфасованной продукции от ООО "Содействие" проверяемым налогоплательщиком; отсутствие стоимости услуг фасования продукции в калькуляционных картах, изготавливаемой продукции ООО "Торговый дом "Посольство вкусной еды" в 2014-2016 годах; формальный документооборот, не подтвержденный документально и не соответствующий действительности по выданным и полученным договорам займов в 2014-2015 годах.

Исследовав и оценив в совокупности доказательства, представленные в материалы дела, суд апелляционной инстанции пришел к обоснованному выводу о совершении ООО "Торговый дом "Посольство вкусной еды" действий, направленных на дробление бизнеса с целью занижения доходов, путем привлечения подконтрольного ему ООО "Содействие", не имеющего возможности осуществлять самостоятельно предпринимательскую деятельность ввиду отсутствия у него для этого условий.

Довод ООО "Торговый дом "Посольство вкусной еды", приведенный в дополнении к кассационной жалобе, о несоответствии произведенного инспекцией расчета доначисленного налога на прибыль требованиям подпункта 7 пункта 1 статьи 31 НК РФ, является несостоятельным, так как налоговый орган не применял данную норму права ввиду отсутствия для этого оснований. Кроме того, доводов относительно произведенных инспекцией расчетов, с представлением своих расчетов, заявитель при рассмотрения спора в судах первой и апелляционной инстанций не заявлял.

Доводы обществ, изложенные в кассационных жалобах, отклоняются, поскольку не свидетельствуют о нарушении судом апелляционной инстанции норм материального или процессуального права, а содержат иное толкование правовых норм и направлены на переоценку доказательств, установленных судом фактических обстоятельств и сделанных на их основании выводов, что в силу ст. 286, ч. 2 ст. 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Опровергающих выводы суда апелляционной инстанции доводов, основанных на доказательственной базе, кассационные жалобы не содержат, в связи с чем удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 287, ст. 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

постановил:

Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2020 г. по делу N А48-9145/2019 оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Возвратить из федерального бюджета обществу с ограниченной ответственностью "Содействие" излишне уплаченную по платежному поручению от 21.09.2020 г. N 39 государственную пошлину в размере 1500 руб.

Возвратить из федерального бюджета обществу с ограниченной ответственностью "Торговый дом "Посольство вкусной еды" излишне уплаченную по платежному поручению от 07.09.2020 г. N 4750 государственную пошлину в размере 1500 руб.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия.

Постановление может быть обжаловано в порядке, предусмотренном п. 1 ч. 1 ст. 287, ст. 289 АПК РФ.

Председательствующий

Е.Н.ЧАУСОВА

Судьи

Ю.В.БУТЧЕНКО

Е.А.РАДЮГИНА