



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

9 сентября 2016 года

Дело № А40-144429/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 7 сентября 2016 года

Полный текст постановления изготовлен 9 сентября 2016 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Егоровой Т.А.,

судей Буяновой Н.В., Дербенева А.А.,

при участии в заседании:

от истца (заявителя) – Киреева Елена Александровна, паспорт, доверенность от 17 августа 2016 года,

от ответчика – Тимофеева Юлия Михайловна, Винокурова Екатерина Андреевна, Курбанкова Анна Дмитриевна, удостоверения, доверенности,

рассмотрев 07 сентября года в судебном заседании кассационную жалобу ООО «МСУ-Монолит»

на решение от 15 марта 2016 года

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Паршуковой О.Ю.,

на постановление от 6 июня 2016 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Марковой Т.Т., Лепихиным Д.Е., Поповым В.И.,
по иску (заявлению) ООО «МСУ-Монолит»
о признании недействительным решения от 10 апреля 2015 года
к Межрайонной ИФНС России № 45 по городу Москве

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «МСУ-Монолит» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной ИФНС России № 45 по городу Москве от 10 апреля 2015 года, вынесенного по материалам выездной налоговой проверки Общества за период «2011-2012 годы».

Согласно оспариваемому решению налогоплательщик привлечён к ответственности в виде штрафа, ему доначислены суммы налогов с учётом состояния расчётов с бюджетом, начислены пени.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 15 марта 2016 года в удовлетворении заявления отказано.

Суд первой инстанции, исследовав и оценив материалы дела, с учётом норм статей Главы 7 АПК Российской Федерации - «Доказательства и доказывание», сделал вывод о том, что налоговый орган документально подтвердил событие налогового правонарушения в виде неуплаты налога, при этом суд первой инстанции применил нормы статей 122, 3 (пункт 7) Налогового кодекса Российской Федерации с учётом правовых позиций о добросовестности налогоплательщиков, изложенных в Определениях Конституционного Суда Российской Федерации, и правовых позиций о налоговой выгоде, изложенных в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12 октября 2006 года № 53.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 6 июня 2016 года решение суда оставлено без изменения.

Суд апелляционной инстанции, повторно рассмотрев дело с учётом своих полномочий, сделал вывод о том, что налогоплательщиком в опровержении доказательств налогового органа не приведено документального подтверждённых доводов о законности уменьшения налогооблагаемой базы по налогу на прибыль и законности предъявления к вычету налога на добавленную стоимость, при этом суд апелляционной инстанции применил нормы статей 169, 171, 172, 252 Налогового кодекса Российской Федерации с учётом исследованных конкретных материалов дела.

Податель кассационной жалобы, налогоплательщик, просит отменить судебные акты и передать дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы (стр. 27 кассационной жалобы), указывая на следующие основные доводы: судами нарушены нормы процессуального права с указанием на статьи 10, 15, 65, 200, 271 АПК Российской Федерации и нормы материального права с указанием на статьи 169, 171, 172, 252 Налогового кодекса Российской Федерации. При этом податель кассационной жалобы приводит доводы о почерковедческой экспертизе, о должной осмотрительности и о недоказанности Инспекцией получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды.

Отзыв на кассационную жалобу поступил и приобщён к материалам дела.

Представители сторон в суд кассационной инстанции прибыли и доложили свои позиции по спору и по кассационной жалобе.

Суд кассационной инстанции, заслушав налогоплательщика и налоговый орган, оценив доводы кассационной жалобы применительно к материалам дела и выводам двух судебных актов, полагает, что оснований для отмены нет по следующим обстоятельствам.

Согласно оспариваемому налогоплательщиком решению Инспекции в проверяемый период Общество осуществляло функции генерального подрядчика при выполнении строительных работ. ООО «МСУ-Монолит»

входит в структуру Открытого акционерного общества «МСУ-Монолит» (холдинг). В структуру холдинга входят следующие общества: «МСУ-Подземстрой», «МСУ-Энерго», «МСУ-Инжстрой», «Главмонолитстрой», «МСУ-Спецстрой», «МСУ-Механизация», в ходе проверки установлено, что все указанные Общества являются взаимозависимыми с Открытым акционерным обществом «МСУ-1». Суд кассационной инстанции, оценивая доводы ООО «МСУ-Монолит» об отсутствии оснований для привлечения к ответственности, принял во внимание нормы статьи 20 Налогового кодекса Российской Федерации - «Взаимозависимые лица» и полагает, что выводы судебных актов являются обоснованными, так как для целей налогообложения взаимозависимые лица в спорном периоде оказывали влияние на условия и экономические результаты проверяемого налогоплательщика. Судебные инстанции исследовали и оценили в совокупности представленные обеими сторонами доказательства, в том числе и материалы опросов (допросов) физических лиц, а также материалы почерковедческой экспертизы. Доводы кассационной жалобы о нарушении судом процессуального законодательства, в частности, принципов непосредственности судебного разбирательства (статья 10 АПК Российской Федерации) и обязанности доказывать (статья 65 АПК Российской Федерации) не нашли своего подтверждения в суде кассационной инстанции.

Судебные инстанции при отказе в удовлетворении заявления Общества также приняли во внимание материалы выездной налоговой проверки ИФНС России № 19 по городу Москве и по совокупности представленных доказательств сделали вывод об использовании Обществом заведомо недостоверных документов с целью завышения затрат и вычетов по НДС, не связанных с реальной хозяйственной деятельностью. Вопрос о должной осмотрительности оценен судами с учётом складывающейся судебной практики применительно к вопросу о выборе контрагента для ведения хозяйственной деятельности.

Суд кассационной инстанции, поддерживая судебные акты, учёл, что налоговое законодательство не содержит исчерпывающего перечня документов, подтверждающих произведённые налогоплательщиком расходы. Основными требованиями для отнесения затрат к расходам являются их производственный характер и направленность на получение дохода от реально осуществляемой предпринимательской деятельности, а также соблюдение норм статей Федерального закона «О бухгалтерском учёте».

В спорной налоговой ситуации судебные инстанции рассмотрели все доводы сторон.

Несогласие подателя кассационной жалобы с произведённой судом оценкой материалов дела и сделанными на её основе выводами по существу спора не является основанием для отмены в кассационном порядке оспариваемых решения и постановления.

Нарушений судом норм материального права и норм процессуального законодательства, влекущих безусловную отмену, не установлено.

Кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 284-289 АПК Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 15 марта 2016 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 6 июня 2016 года по делу № А40-144429/15 оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Т.А.Егорова

Судьи:

Н.В.Буянова

А.А.Дербенев

